A 198/391
Omep 1913

Нерехтская Уѣздная Земская Управа.

А 198/391

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

НЕРЕХТСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ.

1913 года.

Кострома.
Типографія Х. А. Гелина
1914.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
15/877-48

2007056589

Оглавленіе.

	Страницы.	Утвержденіе журнала засѣданія. Страницы и ст. ст.
1. Засѣданіе 31—октября . . .	1	17—2
2. „ 1—ноября . . .	17	38—2
3. „ 4—ноября . . .	37	56—1
4. „ 5—ноября . . .	56	69—2
5. „ 6—ноября . . .	69	95—1
6. „ 7—ноября . . .	95	129—1
7. „ 8—ноября . . .	129	150—1
8. „ 9—ноября . . .	150	190—1
9. „ 10—ноября ут. . .	189	243—1
10. „ 10—ноября веч. . .	243	247—10

Стран.

I. Органы земскаго самоуправленія . III.
II. Земскіе финансы . . . . . VII.
III Дорожная часть, почта, телефонъ . IX.
IV. По вопросамъ народнаго образованія . X.
V. По медицинской части . . . XV.
VI. Ветеринарія . . . . . XVII.
VII. Агрономическая часть . . . XVIII.
VIII. По разнымъ вопросамъ . . . XXI.
IX. Выборы . . . . . XXV.

Оглавление.

I.	Письмо 21—октября	1
II.	1—ноября	17
III.	4—ноября	37
IV.	5—ноября	76
V.	6—ноября	93
VI.	7—ноября	104
VII.	8—ноября	129
VIII.	9—ноября	150
IX.	10—ноября 32	189
X.	10—ноября вечер	218

I. Причины успеха Октябрьского	III.
II. Земская финансы	VII.
III. Торговая часть. почта, телеграф	IX.
IV. По вопросам народного образования	I.
V. По медицинской части	XI.
VI. Интендантство	XVII.
VII. Духовенство часть	XVIII.
VIII. По разным вопросам	XX.
IX. Приход	XXI.

БИБЛІОТЕКА № ИЗЮМОВСК. ОБЩ. СЕЛЬСК. ХОЗЯЙСТВА

СПИСОКЪ.

вопросовъ, разсмотрѣнныхъ Нерехтскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1913 г.

31 Октября—10-Ноября.

№№ по порядку.	Содержаніе вопросовъ.	№№ докладовъ по сборнику.	№№ Страницъ.	Страницы и ст. ст. постановленій.
	1. Органы земскаго самоуправленія: (*Управа, земскіе служащіе, комиссія, порядокъ засѣданій собранія, общіе вопросы земскаго самоуправленія*).			
1	О назначеніи служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи управы вознагражденія въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада	124	341	42—9
2	По вопросу о нормахъ суточнаго довольствія служащихъ . .	151	103 сборн. постан.	102—8
3	Объ увеличеніи жалованья земскому технику Н. И. Ширяеву .	138	ч. IV 11	124 -24 236 -26
4	Объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ управы	87	231	136—8
5	Объ увеличеніи жалованья земскимъ почтарямъ	94	241	136—9
6	По ходатайству землемѣра В. А. Гриневичъ объ увеличеніи жалованья	154	176 сборн. постан.	176—29 189—40

7	Объ утвержденіи штатовъ служащихъ по торговлѣ скобяными товарами и утвержденіе отчета по книжному и сел.-хоз. складамъ за 1912 г.	139	ч. IV 13	194—5
8	О вознагражденіи земскихъ служащихъ, въ сотрудничествѣ съ которыми управа выполнила выставочныя работы . . .	—	—	186—36 230—22 246—9
9	Объ увеличеніи жалованья смотрителя Нерехтскаго арестнаго дома Вишневскаго . .	—	215 сбор. постан.	215—8 246—8
10	Объ учрежденіи должности завѣдывающаго хозяйственной частью школьныхъ и др. земскихъ зданіяхъ	155	219 сборн. постан.	218—15
11	О положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ за 3-хъ лѣтіе съ 1911 по 1913 гг. и выраженіи предсѣдателю и членамъ управы благодарности	—	238 сборн. пост.	3—12 236—27
12	Объ увеличеніи жалованья служащимъ управы . . .	—	—	190—2 194—5 245—4 246—7
13	Приводъ къ присягѣ гласныхъ .	—	—	1—1
14	Открытіе собранія . . .	—	—	1—2
15	Провѣрка полномочій представителей вѣдомствъ . . .	—	—	1—3
16	Оставленъ открытымъ вопросъ о неявкѣ гласныхъ . . .	—	—	2—4
17	Предупрежденіе предсѣдателя къ гласнымъ	—	—	2—5
18	Избраніе секретарей собранія .	—	—	2—1 69—1

19	Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи на трехлѣтіе . .	—	—	2—7 5—15 67—31
20	Избраніе членовъ подготовительной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ	—	—	3—8 25—16
21	Прибытіе и выбытіе гласныхъ .	—	—	3—9 14—43 25—15 64—21 187—37 221—17
22	По вопросу о приглашеніи для составленія журнала собранія особаго лица	—	—	17—1
23	Назначеніе содержанія предсѣдателю управы на 3-хъ лѣтіе съ 1913 г.	—	—	58—5
24	Назначеніе содержанія членамъ управы на—тоже 3-хъ лѣтіе .	—	—	59—7
25	По вопросу о продленіи срока собранія	—	—	145—22 183—42
26	Выраженіе благодарности предсѣдателю собранія П. Н. Васькову и секретарямъ собранія за понесенные ими труды и закрытіе собранія .	—	—	247—10
27	О причинахъ неявки членовъ собранія П. Б. Комарова-Лаврентьева И. Н. Моисеева, Н. И. Лосева, А. С. Щулепникова . .	—	—	18—5 37—1 56—2

28	Распредѣленіе докладовъ управы, прошеній и засѣданія комиссій .	—	—	3—11,12
		—	—	4—13,14
		—	—	7—22,25
		—	—	12—38
		—	—	14—41
		—	—	20—8
		—	—	23—11
		—	—	25—13
		—	—	31—23, 24, 25
		—	—	32—29
		—	—	36—36
		—	—	37—38
		—	—	38—4
		—	—	39—5
		—	—	43—10
		—	—	45—12
		—	—	40-18, 19
		—	—	50—20
		—	—	52-22 и 23
		—	—	53-24 и 25
		—	—	55-27 и 25
		—	—	55-27 и 28
		—	—	67—32
		—	—	88-33, 34, 35, 36
		—	—	69—3
		—	—	84—18
		—	—	95—2
		—	—	123—21 и 23
		—	—	129-27 и 2
		—	—	145—21
		—	—	179—30
		—	—	190—2
		—	—	216—10
		—	—	244—2
		—	—	246—6

	II. Земскіе Финансы. *(Земскіе сборы, сложеніе долговъ и недоимокъ, раскладка, отчетность и проч.).*			
29	О сложеніи 129 р. 25 коп. съ разныхъ лицъ за лѣченіе въ земскихъ больницахъ	104	282	32—27
30	По ходатайству Е. К. и П. К Скворцовыхъ и В. Г. Снигиревой о пониженіи земскаго сбора . .	112	298	35—33
31	По ходатайству кр-ки М. Н. Корневой о сложеніи долга по ссудѣ на покупку лошади	119	326	40—6
32	О возвратѣ Е. Ф. Зайцевой 1 р. 91 коп. земскаго сбора . . .	135	ч. IV	48—17
33	О разрѣшеніи управѣ дѣлать кратко-срочныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую, въ предѣлахъ одного и того же § смѣты .	152	8 52 сбор. постан.	51—21
34	По прошенію кр-нъ с. Ушакова и дер. Кунятина объ отсрочкѣ уплаты слѣдуемаго съ нихъ земскаго сбора	„	54	53—26
35	Провѣрка наличности кассы и °/₀ бумагъ и о переходѣ къ ордерной системѣ кассоваго счетоводства	„	70	70—4
36	Утвержденіе отчета по кассѣ мелкаго кредита	„	71	71—5
37	О сложеніи недоимки земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 1212 р. 14 коп.	5	13	72—6
38	О сложеніи недоимки и оклада земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 234 р. 29 коп. .	143	ч. IV 21	85—20

39	По ходатайству кр-на Игнатовской вол. дер. Панина Л. Я. Королева съ товарищами о сложеніи пени и недоим.	153	сбор. постан. 105	104—9
40	Утвержденіе отчета управы за 1912 г.	—	109	109—11
41	О пониженіи земскаго обложенія съ базарной площади въ с. Спдоровскомъ	95	242	164—18
42	По ходатайству Е. Полишко о выдѣлѣ на ея имя земли изъ общаго владѣнія Н. И. Линева . . .	125	342	173—25
43	По ходатайству т-ва Кожина и Савельева о сложеніи съ фабрики Т-ва 2/3 оклада 1912 г. . . .	91	236	175—28
44	По прошенію землевладѣльца П. И. Васькова о взысканіи земскаго сбора съ принадлежащаго ему винокуреннаго завода, въ половинномъ размѣрѣ	—	185	185—35
45	Утвержденіе отчета по книжному и с.-х. складамъ за 1912 г. .	139	ч. IV 13	194—5
46	По ходатайству кр-нъ Игнатоввол. и 8-ми сельскихъ обществъ Одѣлевской вол. о переоцѣнкѣ принадлежащихъ имъ земель для взиманія земскаго сбора	45	110	129—2 216—9
47	О сложеніи земскаго сбора, пени, недоимокъ и оклада въ суммѣ 6878 р. 16 к. съ разныхъ предметовъ обложенія	145	ч. IV 26	217—12
48	По прошенію землевладѣльца С. Н. Комаревскаго о сбавкѣ оклада земскаго сбора съ принадлежащей ему мукомольной мельницы .	—	222 сбор. постан.	221—18

49	По докладу ревизіонной комиссіи о разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1914 г.			231—23
50	Съ представленіемъ оцѣночныхъ вѣдомостей на фабрично-заводскія и торгово-промышленныя заведенія	—	227 сбор. постан.	226—20
51	Объ утвержденіи смѣты по уѣзду на 1914 г.	—	—	247—10
	III. Дорожная часть. (*Почта, телефонъ*).			
52	О застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ раіонѣ .	32	59	125—26
53	О земской почтѣ . . .	102	271	134—6
54	По вопросу о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на постройку мостовъ селеній	6	16	157—8
55	По ходатайству кр-нъ Арменской вол. объ устройствѣ шоссированной дороги отъ с. Арменки до ст. Арменки сѣв. жел. дор. . . .	33	62	159—9
56	По ходатайству кр-нъ Ковалевской вол. о постройкѣ моста черезъ рѣку Сахражъ	93	240	160—10
57	По ходатайству кр-нъ села Юрьевскаго объ устройствѣ за счетъ земства моста черезъ рѣку Солонницу .	106	288	160—11
58	Объ отклоненіи доклада предсѣдателя управы П. Н. Моисеева о необходимости улучшенія проселочнаго тракта Середа-Яковлевское .	—	180	180—31
59	По заявленію гласнаго П. Б. Комарова-Лаврентьева о необходимости замощенія тракта отъ г. Нерехты до стан. желѣзной дороги . .	—	183 сбор. постан.	4—14 182—32

60	О работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала . .	148	ч. IV 34	218—14
61	О телефонной сѣти въ уѣздѣ .	—	226 сбор. постан.	55—28 225—19
	IV. Народное образованіе.			
	А) Всеобщее обученіе и школьное строительство.			
62	О выполненіи школьной сѣти всеобщаго обученія . .	127	347	100—6
63	О принятіи въ вѣдѣніе земства школьнаго зданія въ с. Подозерьѣ .	28	51	144—19
64	О принятіи въ вѣдѣніе земства школьнаго зданія въ с. Никитскомъ	41	89	144—20
65	По вопросу объ утвержденіи новыхъ смѣтъ и плановъ на постройку земскихъ училищъ .	12	29	153 4
66	По ходатайству кр-нъ Игнатовской вол. объ уплатѣ аренды по 150 р. въ годъ за помѣщеніе, занимаемое Игнатовской земской школой	16	35	161—13
67	По ходатайству Игнатовскаго волостного старшины о возвратѣ части суммъ, затраченныхъ волостью на постройку бани при правленіи и земской школѣ . . .	88	232	162—14
68	По вопросу о переустройствѣ и расширеніи зданія Горкинскаго 2-хъ класснаго училища . .	160	233 сбор. постан.	233—25
	Б) Церковно-приходскія школы.			
69	По ходатайству Нерехтскаго уѣзднаго наблюдателя о дополнительномъ отпускѣ 200 р. на учебныя пособія и о назначеніи 250 р. на содержаніе цер. прих. школъ . .	137	ч. IV 9	150—2

70	По ходатайству кр-нъ Погинской вол. разныхъ селеній о назначеніи пособія на содержаніе Петропавловской цер. приходской школы .	13	31	152—3
71	По ходатайству кр-нъ Дубковскаго сельскаго О-ва Пикитской вол. о выдачѣ имъ денежнаго пособія на содержаніе Дубковской церковно-приходской школы	19	39	152—3
72	По ходатайству кр-скихъ обществъ различныхъ волостей объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ	90	234	152—3
	В) Профессіональное образованіе.			
	Классы ручного труда и Уткинская с.-х. школа.			
73	По ходатайству инспектора народныхъ училищъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на организацію женскихъ классовъ ручного труда и женскихъ ремесленныхъ отдѣленій при начальныхъ училищахъ уѣзда	144	ч. IV 24	118—16
74	О ежегодномъ отпускѣ по 300 р. на содержаніе класса ручного труда при Свѣточегорскомъ начальномъ училищѣ	18	38	119—17
75	О классахъ ручного труда при Борисоглѣбскомъ начальн. училищѣ	141	ч. IV 19	172—24
76	Объ Уткинской сельско-хозяйств. школѣ	99	254 п 198 сбор. постан.	196—6 п 7

	Г) Библіотеки.			
77	Объ ассигнованіи пособія на народную библіотеку при Гробищевскомъ одноклассномъ М. П. П. училищѣ	14	32	7—23
78	По ходатайству объ ассигнованіи пособія на народную при Шатровскомъ земскомъ училищѣ библіотеку	30	55	11 -35
79	Объ открытіи библіотекъ-читаленъ на средства изъ капитала, пожертвованнаго Коптевымъ . . .	89	233	27—20
80	О сельско-хозяйственныхъ библіотекахъ	72	184	143—16
	Д) Ходатайства различныхъ лицъ, общественныхъ учрежденій о выдачѣ ссудъ, пособій и стипендій.			
81	Объ увеличеніи ежегоднаго отъ земства пособія на содержаніе Плесского городского училища . .	15	33	7—24
82	О пособіи обществу вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Нерехтской женской гимназіи	20	41	8—26
83	О пособіи вдовѣ бывшаго учителя А. І. Молотовой . .	23	43	9—30 18—4
84	О назначеніи пособія обществу вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Костромского землемѣрнаго училища	24	44	9—31
85	О назначеніи пособія Правленію О-ва взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи	36	65	12—37
86	Объ учрежденіи стипендіи для дѣтей мѣстныхъ крестьянъ при земледѣльческой школѣ Московскаго общества сельскаго хозяйства .	46	114	15—46

87	По ходатайству бывшей учительницы А. И. Френевой о назначеніи ей пособія	48	117	15—48 18—4
88	О назначеніи бывшей учительницѣ С. А. Лебедевой . . .	49	117	16—49 18—4
89	О назначеніи вознагражденія за 25-ти лѣтнюю службу учителю А. А. Тихапову и учительницѣ О. Н. Птицыной	86	231	26—19 38—3
90	По ходатайству учителя П. К. Успенскаго о назначеніи ему пособія за долголѣтнюю службу .	92	238	27—21 38—3
91	По ходатайству Костромского научнаго общества по изученію мѣстнаго края о назначеніи ему пособія .	108	290	33—30
92	По ходатайству воспитанника Поливановской учительской семинаріи Малепкина объ увеличеніи стипендіи отъ Перехтскаго земства . .	116	310	35—35
93	По вопросу объ измѣненіи правилъ о назначеніи стипендіи на обученіе дѣтей земскихъ служащихъ	17	36	125—25
94	По ходатайству правленія общества для открытія и содержанія въ г. Перехтѣ мужской гимназіи о выдачѣ правленію заимообразно 20 тысячъ руб. на достройку гимназіи	140	ч. IV 15	145—23
95	По прошенію бывшаго смотрителя Перехтск. земской больн. Н. В. Соболева о назначеніи стипендіи на продолженіе образованія дочери его Маріи въ Перехтской женской гимназіи . . .	—	164 сбор. постан.	164—19

96	По ходатайству ученика Голицинской фельдшерской школы Л. Ломагина о назначеніи пособія на продолженіе образованія . .	156	166 сбор. постан.	165—20
97	По ходатайству различныхъ лицъ о назначеніи пособій на образованіе и воспитаніе дѣтей . .	147	ч. IV 29	167—21 187—38
98	По ходатайству попечительнаго совѣта Нерехтской Маріинской женской гимназіи о пособіи на покупку земли и ремонтъ зданія . . .	149	ч. IV 35	173—26
99	По ходатайству кр-на И. Ф. Цвѣткова о предоставленіи его сыну Леониду земской стипендіи въ Московской Голицинской школѣ .	—	191 сбор. постан.	190—3
	Е) Прочіе вопросы:			
100	О возмѣщеніи 6-ти учителямъ и 6-ти учительницамъ расходовъ по поѣздкѣ съ учащимися начальныхъ училищъ на торжества въ г. Костромѣ	85	229	26—18
101	По вопросу объ участіи Нерехтскаго земства въ организуемомъ въ г. Уфѣ книгоиздательскомъ и книгопродавческомъ товариществѣ .	105	285	32—28
102	О введеніи въ земскихъ училищахъ уѣзда горячаго приварка . .	29	52	155—5
103	Объ ассигнованіи средствъ на поѣздку одного лица учительскаго персонала на Всероссійскій съѣздъ въ С.-Петербургѣ по вопросамъ народнаго образованія . . .	157	171 сбор. постан.	170—22

	V. По медицинской части и связанным съ ней ходатайствамъ.			
104	Объ отклоненіи ходатайства причта Богородицкой церкви села Арменокъ объ увеличеніи платы за требоисправленія въ Арменской земской больницѣ	26	47	10—33
105	По ходатайству сестры умершаго фельдшера С. А. Островскаго Е. А. Бѣляевой о назначеніи пособія на покрытіе расходовъ по погребенію брата	50	118	16—50 18—4
106	По ходатайству акушерки Е. В. Борисоглѣбской о назначеніи ей пособія за долголѣтнюю службу .	52	121	16—51 18—4
107	По вопросу объ обезпеченіи мѣсячнаго отпуска лицамъ акушерскаго персонала и объ учрежденіи должности второй запасной акушерки .	80	197	26—17
108	Объ отклоненіи ходатайства фельдшеровъ Арменской больницы Дилигенскаго и Плесского участка Бошпякъ о назначеніи имъ вознагражденія за дѣлопроизводство .	103	282	31—26
109	По вопросу о медицинской сѣти въ Нерехтскомъ уѣздѣ и объ открытіи новыхъ больницъ . . .	96	243	96—3
110	О земской аптекѣ въ г. Нерехтѣ и о назначеніи врачу В. А. Груздеву вознагражденія	79	194	100—7 188—39
111	По вопросу о формахъ веденія бѣльевого хозяйства въ больницахъ Нерехтскаго земства . .	81	198	106—10
112	Объ осмотрѣ вновь возведенныхъ при Нерехтской земской больницѣ построекъ	—	112 сбор. постан.	110—12

113	О переустройствѣ кухни при Нерехтской больницѣ	100	262	113—13
114	Объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на ремонтъ помѣщенія для квартиры второго врача и на достройку зданія и службъ при Нерехтской земской больницѣ	142	ч. IV 20	115—14
115	Объ ознаменованіи Нерехтскимъ земствомъ юбилейнаго торжества 300-лѣтія ДОМА РОМАНОВЫХЪ .	117	312	117—15
116	Объ улучшеніи суричныхъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи .	37	66	119—18
117	Объ увеличеніи жалованья фельдшерско-акушерскому персоналу Нерехтскаго земства	51	119	122—19
118	Объ увеличеніи жалованья акушеркѣ Плесского медицинскаго участка Крыловой	107	289	122—20
119	Объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ и объ исходатайствованіи казеннаго пособія на устройство двухъ дезинфекціонныхъ камеръ при вновь выстроенныхъ больницахъ .	136	ч. IV 8	123—22
120	По вопросу о паймѣ больничной прислуги	82	215	130—3
121	О введеніи въ земскихъ училищахъ Нерехтскаго уѣзда горячаго приварка	29	52	155—5
122	Объ увеличеніи платы причту Нерехтскаго Казанскаго собора за требоисправленія въ Нерехтской земской больницѣ	150	174 сбор. постан.	49—19 173—27
123	Объ улучшеніи водоснабженія въ Нерехтскомъ уѣздѣ .	отдѣльной брошюрой.	—	184—34
124	Объ учрежденіи должности смотрительницы при Нерехтской земской больницѣ	122	329	216—11

125	По ходатайству кр-нъ Сидоровской вол. о принятіи на средства земства расходовъ по найму особаго помѣщенія для Сидоровскаго фельдшерскаго пункта . .	146	ч. IV 27	217—13
126	По вопросу о заарендованіи земли подъ заразный баракъ въ селѣ Середѣ	159	сбор. постан. 232	231 24
127	О пріобрѣтеніи земствомъ аптеки Непокойчицкаго въ г. Нерехтѣ .		—	244—3
	VI. Ветеринарія.			
128	Объ увеличеніи ассигнованія на выписку спеціальныхъ изданій для ветеринарнаго персонала Нерехтскаго уѣзда	9	24	5—19
129	Объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора .	10	25	6—20
130	Объ ассигнованіи 120 р. на командировку делегата отъ Нерехтскаго земства ветеринарнаго врача Нерехтскаго уч. на третій Всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ г. Харьковъ въ 1913 году .	11	26	6 21
131	О возбужденіи передъ губернскимъ земствомъ вопроса о принятіи на счетъ послѣдняго содержанія ветеринарнаго фельдшера въ с. Середѣ	84	228	136—7
132	Объ увеличеніи суммы квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ фельдшерамъ Нерехтскаго уѣзда .	31	56	156—6
133	Объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на содержаніе Арменской скотолѣчебницы и на устройство при ней колодца и забора . .	8	23	161—12

134	Объ устройствѣ Писцовской скотолѣчебницы и объ увеличеніи суммъ на наемъ помѣщенія для амбулаторіи при этой лѣчебницѣ . .	7	20	229—21
	VII. Агрономическая часть.			
	А) Общіе вопросы агрономической организаціи.			
135	О передачѣ въ вѣдѣніе земства дѣла оказанія агрономической помощи въ районахъ землеустройства .	60	158	86—22
136	Объ измѣненіи дѣленія уѣзда на агрономическіе участки	61	161	91—23
137	Объ отклоненіи вопроса о назначеніи агрономическому персоналу періодическихъ прибавокъ и о согласіи земства принять участіе въ расходахъ на научныя командировки участковыхъ агрономовъ .	65	174	139—12
138	Объ оборудованіи агрономическихъ участковъ	62	163	137—10
	Б) По отчетамъ о дѣятельности агрономическаго персонала.			
139	О дѣятельности инструктора по садоводству и огородничеству .	57	146	75—9
140	О дѣятельности мастера по льноводству	59	151	77—11
141	О дѣятельности участковыхъ агрономовъ и о характерѣ работъ уѣзднаго агронома	55	136	74—7
142	О порученіи управѣ принять мѣры къ использованію всѣхъ ассигнуемыхъ на агрономическія мѣропріятія суммъ	..	..	109—11
143	О результатахъ агрономической дѣятельности . . .	56	142	75—8

	B) Различныя агрономическія мѣропріятія.				
144	Объ устройствѣ садоваго питомника и показательнаго огорода .	57		146	75 — 9
145	Объ опытахъ съ минеральными удобреніями	58		150	77—10
146	Объ усиленіи льнообдѣлочныхъ пунктовъ	59		151	77—11
147	О льготной продажѣ минеральныхъ удобреній . . .	68		177	78—12
148	О прокатныхъ пунктахъ .	70		180	140—14
149	Объ улучшеніи луговодства .	71		182	142—15
	Г) Улучшеніе коневодства.				
150	Объ увеличеніи пособія на содержаніе случнаго пункта А. Е. Тихомірову и объ отклоненіи его ходатайства о назначеніи ему пособія на постройку дома для конюха .	74		187	23—12
151	О возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ Государственнаго коннозаводства о назначеніи двухъ жеребцовъ-производителей на конный заводъ А. И. Ковырялова	131	5 ч.	IV	47 13
152	Объ отклоненіи ходатайства К. Д. Коровина объ оставленіи у него случного пункта	132	5 ч.	IV	47 14
153	Объ отклоненіи ходатайства Г. Е. Тихомірова объ открытіи у него случного пункта	144	18 ч.	IV	144—18
154	Объ устройствѣ помѣщенія случного пункта въ с. Арменкахъ .	130	4 ч	IV	172 23
	Д) Улучшеніе животноводства.				
155	Объ обслѣдованіи животноводства въ уѣздѣ.	128	1 ч.	IV	183—33

156	Объ оставленіи открытымъ вопроса о принятіи мѣръ къ улучшенію животноводства . . .	73	186	143—17
	Е) Пособія на сел. хоз. мѣропріятія.			
157	О назначеніи пособія Митинскому кредитному Т-ву	66	175	20—9
158	О назначеніи пособія Попадейкинскому сел.-хоз. О-ву . .	67	176	22—10
159	Объ отклоненіи ходатайства Восточно-Сибирскаго сел.-хоз. О-ва о пособіи	133	6 ч. IV	17 15
	Ж) Дѣятельность сел.-хоз. склада			
160	О продолженіи отпуска Митинскому кредитному Т-ву товаровъ на комиссіонныхъ началахъ .	76	190	25—14
161	Объ отпускѣ сѣмянъ клевера и тимофеевки на травосѣяніе . . .	56	142	75—8
162	О разсрочкѣ долга за рожь О-ву кр-нъ дер. Холевичъ . . .	77	191	78—13
163	О разсрочкѣ долга за рожь О-ву кр-нъ дер. Киселева и, о подтвержденіи управѣ необходимости выдавать въ ссуду хлѣбныя сѣмена только съ разрѣшенія Собранія . .	78	192	79—14
164	Объ отклоненіи ходатайства Е. В. Говорова о сложеніи съ него долга сел.-хоз. складу . . .	..	..	220 16
165	О мѣрахъ къ улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ сел.-хоз. склада	129	3 ч. IV	84—19
166	О торговлѣ скобянымъ товарами и утвержденіе отчета по сел.-хоз. складу за 1912 г.	139	13 ч. IV	194—5
167	О приглашеніи для сел.-хоз. склада слесаря	129	3 ч. IV	84—19

	3) Распространеніе сел.-хоз. знаній, выставки.			
168	О сел.-хоз. библіотекахъ .	72	184	143—16
169	О сел.-хоз. и кустарной выставкѣ	69	178	139—13
170	Объ организаціонныхъ планахъ хозяйства Уткинской сел.-хоз. школы	—	Док. реор. комис. сбор. пост. стр. 198	196—7
	II) Учрежденіе новыхъ должностей.			
171	Объ учрежденіи должности инструктора по коопераціи . .	63	164	85—21
172	Объ учрежденіи должности инструктора по пчеловодству . .	64	168	137—11
	Прочіе вопросы.			
173	О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы о выборѣ экономическимъ совѣтомъ делегатами въ земское собраніе П. Н. Спигерева и И. М. Пчелина, о назначеніи имъ суточныхъ и о порученіи управѣ разсылать членамъ экономическаго совѣта и выборщикамъ волостныхъ сходовъ доклады управы собранію и постановленій по нимъ послѣдняго	53	125	18—6
174	О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы о составѣ экономическаго совѣта	54	132	19—7
175	Объ участіи уѣзднаго земства въ областномъ кооперативномъ съѣздѣ Сѣвера въ Вологдѣ . . .	134	7 ч. IV	48—16
	VIII. По разнымъ вопросамъ.			
	I. Земскія ходатайства.			
176	О поддержаніи ходатайства Иваново-Вознесенской Городской Думы и Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи отдѣльнаго Окружнаго Суда въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ	3	2	5—18

177	По вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ назначеніи сроковъ для производства учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія	118	324	36—37
178	По вопросу о необходимости соединенія г. Костромы шоссейными и рельсовыми путями съ уѣздами губерніи и сѣтью дорогъ Имперіи .	115	308	163—16
	II. По изданію обязательныхъ постановленій.			
179	Объ изданіи обязательнаго постановленія относительно сплава лѣсныхъ матеріаловъ по рѣкамъ Костромской губерніи, находящимся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ .	47	115	15—47
180	Объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно мѣста и времени торговли льномъ въ базарныхъ селеніяхъ Нерехтскаго уѣзда . .	17	36	156—7
181	Объ изданіи обязательныхъ постановленій для сельскихъ поселеній Костромской губ. о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ и складахъ и конторахъ	114	300	162—15
	III. По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.			
182	По ходатайству бывшаго волостного писаря С. Ф. Кліентова о пособіи	21	41	8—27
183	Объ отклоненіи ходатайства организаціоннаго комитета VI международнаго пожарнаго конгресса объ оказаніи помощи курсамъ пожарнымъ техникамъ	22	42	8—29

184	По ходатайству завѣдующаго военно-конскимъ Борисоглѣбскимъ участкомъ Баикина о назначеніи ему пособія и объ установленіи суточнаго вознагражденія всѣмъ завѣдующимъ военно-конскими участками	25	45	9 —32 18—4
185	О назначеніи единовременно 25 рублей пособія правленію общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова на составленіе юбилейнаго земскаго медицинскаго сборника въ ознаменованіе 50-лѣтія существованія земскихъ учрежденій . .	27	48	11—34
186	Объ отклоненіи ходатайства правленія Плесского добровольнаго пожарнаго общества о назначеніи пособія	35	64	11—36
187	Объ отклоненіи предложенія Комитета Россійской Экспертной Палаты о вступленіи Нерехтскаго земства въ число ея членовъ .	39	81	13—40
188	По ходатайству кр-на Острецовской вол. дер. Морозихи В. И. Смирнова о вознагражденіи за павшую по винѣ конюха лошадь .	44	108	14—45
189	О пособіи кр-кѣ Н. В. Солониковой за 35-лѣтн. службу сторожихой при Юрьевскомъ начальномъ училищѣ	43	107	14—44 18 —4
190	О пособіи вдовѣ бывшаго помощника бухгалтера земской управы М. И. Лапшиной . . .	98	254	27 —28 38—5
191	О назначеніи пособія, Костромской ученой архивной комиссіи .	109	292	34—31
192	По ходатайству кр-нъ Березниковской вол. села Березниковъ о возмѣщеніи убытковъ за уничтоженный озимовый посѣвъ . .	97	253	82—16

193	О внесеніи въ расходную смѣту суммы на расходы за опубликованіе въ Костромскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ списка лицъ, избранныхъ въ присяжные засѣдатели . . .	126	345	83—17
194	По ходатайству судебныхъ слѣдователей 1 и 2 участковъ Нерехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ	121	328	99—5
195	Объ отклоненіи просьбы бывшаго секретаря управы Д. Ф. Успенскаго о назначеніи ему пособія . .		192 сбор. постан.	191—4
	VI. Прочіе вопросы.			
196	О выраженіи ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности Нерехтскому земству за участіе въ сооруженіи иконы Феодоровской Божіей Матери, поднесенной Его Величеству Государю Императору въ 1912 г.	1	1	5—16
197	Объ открытіи базара въ селѣ Юрьевскомъ Кулиго-Марьинской волости	2	2	5—17
198	Объ изданіи свода постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1865—1913 г.г. .	38	77	12—39
199	О выраженіи благодарности Нерехтскому земскому собранію исполнительной комиссіи Пензенской Городской Думы за ассигнованія пособія въ суммѣ 15 руб. . .	113	300	35—34
200	Объ участіи Нерехтскаго земства на всероссійскомъ съѣздѣ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ и объ избраніи представителемъ земства С. Н. Комаревскаго	120	326	40—7

201	Объ участіи Нерехтскаго земства въ общегубернской выставкѣ 1913 г. въ гор. Костромѣ . . .	83	217	80—15
202	По вопросу о результатѣ увеличенія полиціи разъѣздныхъ денегъ	111	296	99—4
203	Объ осмотрѣ произведеннаго управою ремонта арестнаго дома въ г. Нерехтѣ	—	112 сбор. постан.	110—12
204	О принятіи мѣръ по борьбѣ съ пожарами въ городахъ и селеніяхъ	40	83	131 - 4
205	Объ огнестойкомъ строительствѣ	42	89	132—5
206	По вопросу относительно введенія налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ . . .	123	332	163—17
	IX. Выборы.			
207	Обсужденіе вопроса о времени производства выборовъ . .	—	--	41—8 43—11 57—3
208	Шести членовъ въ комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія проэкта нормъ на полевыя угодія и лѣса	110	293	34—32
209	Губернскихъ земскихъ гласныхъ	101	266	57—4
210	Предсѣдателя земской управы .	„	„	59—6
211	Трехъ членовъ уѣздной земской управы	„	„	60—8
212	Замѣстителя Предсѣдателя управы	„	„	60—9
213	Трехъ членовъ въ Нерехтскую уѣздную Землеустроительную комиссію	34	64	61—10
214	2-хъ членовъ въ Нерехтскій уѣздный училищный совѣтъ .	101	266	61—11
215	3-хъ членовъ въ экономическій совѣтъ при уѣздной управѣ .	„	„	61—12

216	Члена отъ земства въ присутствіе по расквартированію, продовольствію и сопровожденію ратниковъ въ пунктъ формированія дружины и кандидата къ нему	..	..	62—13
217	Члена отъ земства въ помощь губернской земской управѣ, для распорядительныхъ дѣйствій по формированію ратниковъ Государственнаго ополченія 1-го разряда на 3-хъ лѣтіе съ 1914 г. и кандидата къ нему	..	..	62—14
218	Двухъ лицъ въ пріемныя комиссіи, учрежденныя для пріема лошадей, повозки и упряжи поставляемыхъ при мобилизаціи войска населеніемъ	101	266	62—15
219	3-хъ членовъ въ уѣздное воинское присутствіе по пріему повозвращенцевъ	..	..	63—16
220	Члена въ Нерехтское уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта	..	..	63—17
221	2-хъ представителей въ составъ правленія общества для открытія и содержанія въ г. Нерехтѣ мужской гимназіи	..	..	63—18
222	3-хъ представителей въ общество по изысканію средствъ на устройство Нерехтской мужской гимназіи	..	..	63—19
223	4-хъ членовъ повѣрочнаго совѣта Нерехтской земской кассы мелкаго кредита и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ	,,	,,	63—20
224	2-хъ членовъ въ уѣздную оцѣночную комиссію по оцѣнкѣ фабричныхъ и торговыхъ заведеній .	101	266	64—23

225	2-хъ членовъ въ Нерехтскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости	,,	,,	64—24
226	Попечителей больницъ Нерехтскаго земства	,,	,,	64—25
227	3-хъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	,,	,,	65—26
228	2-хъ членовъ во врачебно-санитарное совѣщаніе при уѣздной управѣ	,,	,,	65—27
229	Члена въ Яковлевскій дѣтскій пріютъ	,,	,,	65—28
230	Попечителей и попечительницъ 45-ти земскихъ школъ . .	,,	,,	65—29
231	Врача В. А. Груздева въ число членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта	,,	,,	67—30
232	Трехъ членовъ въ выставочный комитетъ по устройству выставки въ г. Нерехтѣ въ 1914 г. .	,,	,,	189—41
233	Предсѣдателя управы И. Н. Моисеева въ Почетные Мировые Судьи по Нерехтскому уѣзду . .	,,	,,	245—5

СПИСОКЪ

гласныхъ Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1913 года.

I. Отъ перваго избирательнаго собранія.

1) Селифонтовъ Николай Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ.
2) Бошняк Михаилъ Александровичъ, поручикъ запаса.
3) Щулешниковъ Александръ Сергѣевичъ, дворянинъ.
4) Черновъ Алексѣй Васильевичъ, коллежскій ассесоръ.
5) Васьковъ Петръ Николаевичъ, губернскій секретарь.
6) Комаревскій Сергѣй Николаевичъ, титулярный совѣтникъ.
7) Васьковъ Николай Николаевичъ, дворянинъ.
8) Елагинъ Анатолій Дмитріевичъ, титулярный совѣтникъ.
9) Сухаревъ Леонидъ Николаевичъ, титулярный совѣтникъ.

II. Отъ второго избирательного собранія.

1) Лосевъ Николай Ивановичъ, потомственный почетный гражданинъ.
2) Ковыряловъ Александръ Николаевичъ, крестьянинъ села Давыдовскаго, Борисоглѣбской волости.
3) Комаровъ-Лаврентьевъ Петръ Борисовичъ, коллежскій регистраторъ.

III. Отъ сельскихъ обществъ.

1) Кузьминъ Александръ Ивановичъ, кр-нъ дер. Ширяихи, Яковлевской волости.
2) Кашинъ Григорій Ивановичъ, кр-нъ дер. Папина, Марьинско-Александровск. волости.
3) Зайцевъ Петръ Ивановичъ, кр-нъ дер. Дюдехова, Свѣточегорской волости.
4) Суворовъ Иларіонъ Васильевичъ, кр-нъ села Середы, Середской волости.
5) Егорычевъ Андрей Васильевичъ, кр-нъ дер. Шатровъ, Сорохтской волости.

Предетавители:

1) Нерехтскій городской голова. М. А. Панкинъ.
2) Отъ казны—завѣдывающій Костромскимъ лѣсничествомъ А. П. Бѣловъ.
3) Отъ уѣзда—управляющій 6-мъ Кипешемскимъ имѣніемъ Е. Р. Гентцельтъ.
4) Отъ духовенства—священникъ села Сыпановой слободы о. Іоаннъ Владиміровъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе первое.

31 октября 1913 г.

1.

Въ уѣздное земское собраніе прибыли гласные—отъ перваго избирательнаго собранія: Бошнякъ Михаилъ Александровичъ, Черновъ Алексѣй Васильевичъ, Васьковъ Петръ Николаевичъ, Комаревскій Сергѣй Николаевичъ, Васьковъ Николай Николаевичъ, Елагинъ Анатолій Дмитріевичъ и Сухаревъ Леонидъ Николаевичъ; отъ второго избирательнаго собранія—Ковыряловъ Александръ Николаевичъ и Комаровъ-Лаврентьевъ Петръ Борисовичъ; отъ сельскихъ обществъ: Кузьминъ Александръ Ивановичъ, Капшинъ Григорій Ивановичъ, Егорычевъ Андрей Васильевичъ, Зайцевъ Петръ Ивановичъ и Суворовъ Илларіонъ Васильевичъ, которые приняли установленную присягу. Кромѣ нихъ прибыли: предсѣдатель уѣздной управы Ипполитъ Николаевичъ Моисеевъ и члены управы: Владиміръ Дмитріевичъ Коровинъ и Михайловъ Михаилъ Константиновичъ.

2.

Послѣ сего Нерехтскій уѣздный предводитель дворянства П. Н. Васьковъ, согласно предложенія г. Костромского Губернатора отъ 16 октября с. г. за № 3482, объявляетъ собраніе открытымъ.

3.

Уѣздный предводитель дворянства П. Н. Васьковъ объявляетъ, что Нерехтскій городской голова М. А. Пащининъ вмѣ-

сто себя на участіе въ настоящемъ собраніи уполномочилъ члена городской управы П. М. Иванова; что представителемъ отъ управленія Государственныхъ Имуществъ назначенъ лѣсничій Костромского лѣсничества А. П. Бѣловъ, отъ удѣльнаго вѣдомства Е. Р. Гентцельтъ, отъ духовнаго вѣдомства назначенъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ села Сынаповой Слободы о. Іоаннъ Владиміровъ и отъ врачебной инспекціи—Перехтскій уѣздный врачъ И. А. Духовской.

4.

При провѣркѣ списка членовъ собранія оказались неприбывшими: гласные Н. П. Селифонтовъ, А. С. Щулепниковъ, Н. И. Лосевъ и представители А. П. Бѣловъ и Е. Р. Гентцельтъ.

Вопросъ о причинахъ неявки ихъ оставленъ открытымъ.

5.

Предсѣдатель собранія предупредилъ гг. гласныхъ объ отвѣтственности за участіе въ собраніи лицъ, утратившихъ право на участіе.

6.

По предложенію предсѣдателя въ секретари собранія избраны М. А. Бошнякъ и А. В. Черновъ.

7.

По предложенію предсѣдателя избирается составъ *ревизіонной* комиссіи на трехлѣтіе, *постановлено избрать шесть человѣкъ*.

Спачала намѣчаются записками, а затѣмъ избираются закрытою баллотировкою, въ которой участвуютъ 19-лицъ. *Избраны*: П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, П. П. Васьковъ и Н. П. Васьковъ единогласно, А. П. Кузьминъ большинствомъ 17 противъ 2, А. П. Ковыряловъ большинствомъ 15 противъ 4 и П. В. Суворовъ 16—шарами противъ 3-хъ.

8.

Избирается составъ подготовительной комиссіи изъ шестичеловѣкъ. По большинству полученныхъ записокъ оказались избранными: М. А. Бошнякъ, получившій 18 записокъ, П. П. Селифонтовъ—18 записокъ, С. П. Комаревскій—13 зап. Л. П. Сухаревъ 12 записокъ, А. П. Бѣловъ—9 записокъ и А. В. Егорычевъ—8 записокъ.

9.

Прибылъ гласный отъ перваго избирательнаго собранія П. П. Селифонтовъ, который принимаетъ установленную присягу.

10.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

11.

Послѣ перерыва предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ на основаніи земск. полож. внесъ смѣты и раскладки на предстоящій 1914 годъ.

Собраніе постановило: передать ихъ въ ревизіонную комиссію.

12.

Предсѣдатель управы П. Н. Моисеевъ вноситъ предложеніе о разсмотрѣніи въ первую очередь доклада управы о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ за трехлѣтіе съ 1911 по 1913 г., въ каковомъ докладѣ характеризуется дѣятельность управы минувшаго трехлѣтія.

М. А. Бошнякъ и П. Н. Васьковъ высказываются противъ предложенія П. Н. Моисеева, находя своевременнымъ разсмотрѣть предлагаемый докладъ лишь тогда, когда собраніе вполнѣ ознакомится съ дѣятельностью управы.

Собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

13.

По предложенію предсѣдателя собранія П. П. Васькова собраніе приступило къ распредѣленію порядка разсмотрѣнія докладовъ.

Собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи доклады за №№ 55, 58, 59, 68, 77, 78, 79, 81, 83, 97, 126, 129, 139, 143, 145, 148.

Доклады за №№ 4, 6, 8, 12, 17, 18, 19, 28, 29, 31, 32, 33, 42, 45, 51, 60, 61, 62, 63, 64, 69, 70, 71, 73, 84, 87, 88. 90, 91. 93, 94, 95, 100 106, 107, 114, 115, 122, 123, 136, 137, 138, 142, 144. 146, 147, 149,—передать въ подготовительную комиссію съ тѣмъ, что бы тѣ изъ нихъ, которые требуютъ денежныхъ ассигнованій были переданы, въ случаѣ положительнаго разрѣшенія ихъ подготовительной комиссіей, въ ревизіонную комиссію.

Доклады за №№ 7, 96, 111, 121. 140, 127, передать въ соединенную комиссію, а остальные доклады постановлено разсматривать въ очередь.

14.

Оглашены поступившіе въ уѣздное собраніе: прошеніе бывшаго смотрителя Перехтской земской больницы П. Соболева о назначеніи стипендіи на обученіе дочери Маріи, прошеніе землевладѣльца Петра Николаевича Васькова объ исчисленіи земскаго сбора съ принадлежащаго ему винокуреннаго завода въ половинномъ размѣрѣ, заявленіе гласнаго уѣзднаго земскаго собранія П. Б. Комарова-Лаврентьева по вопросу о необходимости замощенія тракта пролегающаго отъ г. Перехты до станціи желѣзной дороги, прошеніе опекуши надъ сиротами Протопоповыми-Разумовской о назначеніи пособія на обученіе сироты Елизаветы Протопоповой.

Собраніе постановило: настоящія заявленія передать въ подготовительную комиссію.

15.

Гласный А. В. Черновъ проситъ собраніе выяснить вопросъ, на какой срокъ избрана ревизіонная комиссія и имѣетъ ли она право ревизовать дѣйствія управы въ любое время.

По обмѣнѣ мнѣніями собраніе постановило: считать составъ ревизіонной комиссіи избраннымъ на три года, съ правомъ ревизовать дѣйствія управы когда угодно, по приглашенію предсѣдателя комиссіи.

16.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 1—„о выраженіи ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности Нерехтскому земству за участіе въ сооруженіи иконы Феодоровской Божіей Матери, поднесенной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ 1912 г. для строющагося въ Царскомъ селѣ храма".

(Докладъ управы № 1 на стран. 1-й, ч. I доклад.)

17.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 2 „объ открытіи базара въ селѣ Юрьевскомъ, Кулпго-Марьинской вол."

(Докладъ управы № 2 на стран. 2, ч. I доклад.)

18.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 3 „о поддержаніи ходатайства Иваново-Вознесенской городской думы и Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи отдѣльнаго Окружнаго Суда въ г. Иваново-Вознесенскѣ".

(Докладъ управы № 3 на стран. 2, ч. I доклад.)

19.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 9 „объ увеличеніи ассигнованія на выписку спеціальныхъ изданій для ветеринарнаго персонала Перехтскаго уѣзда".

(Докладъ управы № 9 на стран. 24-й, ч. I доклад.)

20.

Заслушанъ докладъ управы № 10 „объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора".

Представитель духовенства о. Іоаннъ Владиміровъ высказывается противъ возложенія обязанностей кастраторовъ на земскихъ ветеринарныхъ врачей, находя, что при все учащающихся выѣздахъ выполнять обязанности имъ будетъ не возможно

Гласный М. А. Бошнякъ, поддерживая предложеніе о. Іоанна Владимірова, въ то же время высказывается противъ возложенія обязанностей кастратора на одно лицо съ фельдшерскимъ образованіемъ; въ то же время гласный находитъ, что организовать кастрацію животныхъ при земскихъ скотолѣчебницахъ врядъ ли имѣетъ смыслъ да и къ тому же такая организація неминуемо поведетъ къ излишнимъ расходамъ, съ своей стороны гласный предлагаетъ вопросъ, затронутый въ докладѣ управы, оставить открытымъ и вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ къ будущему очередному собранію детально разработать этотъ вопросъ съ собраніемъ необходимыхъ свѣдѣній, какъ это дѣло поставлено въ другихъ земствахъ.

Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ и поручить управѣ къ слѣдующему очередному собранію разработать докладъ по настоящему вопросу, собравъ предварительно по немъ необходимыя свѣдѣнія.

(Докладъ управы № 10 на стр. 25, ч. I доклад.)

21.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 11 „объ ассигнованіи 120 р. на командировку делегата отъ Перехтскаго уѣзднаго земства ветеринарнаго врача Перехтскаго участка на третій Всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ г. Харьковѣ въ 1913 году".

(Докладъ управы № 11 на стран. 26. ч. I доклад.)

22.

Заслушанъ докладъ управы № 13 „по ходатайству крестьянъ д.д. Погинской в. о назначеніи пособія на содержаніе Петропавловской церковно-приходской школы.“

По предложенію представителя отъ духовнаго вѣдомства-священника Іоанна Владимірова собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

23.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 14 „объ ассигнованіи пособія на народную библіотеку при Гробищевскомъ 1-но классномъ М. Н. П. училищѣ.“

(Докладъ управы № 14 на стр. 33, ч. I доклад.)

24.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 15 „по ходатайству Плесской городской думы объ увеличеніи ежегоднаго отъ земства пособія на содержаніе городского училища“.

(Докладъ управы № 15 на стр. 33, ч. I доклад.)

25.

Заслушанъ докладъ управы № 16 „по ходатайству крестьянъ Игнатовской вол. объ уплатѣ аренды по 150 р. въ годъ за помѣщеніе, занимаемое Игнатовской земской школой“.

Гласный М. А. Бонинякъ предлагаетъ ходатайство крестьянъ отклонить въ виду того, что въ приговорѣ ихъ категорически предлагается, въ случаѣ не платежа просимой суммы, земскую школу изъ зданія правленія выселить.

Гласный П. В. Суворовъ выраженіе „выселить“ считаетъ просто недоразумѣніемъ, являющимся слѣдствіемъ того, что приговора сельскихъ обществъ часто пишутся безграмотными людьми, неумѣющими правильно выражаться.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ предлагаетъ докладъ отклонить и поручить управѣ подыскать подъ училище другое помѣщеніе.

Гласный М. А. Бошнякъ объясняетъ, что въ с. Игнатовскомъ какого либо другого подходящаго помѣщенія не имѣется. По вмѣстѣ съ тѣмъ и помѣщеніе, отведенное волостью подъ школу, невозможное и платить за него 150 р. какъ будто много, гласный предлагалъ бы передать докладъ въ подготовительную комиссію.

Собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

26.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 20 „о пособіи обществу вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Перехтской женской гимназіи“.

(Докладъ управы № 20 на стр. 41 ч. I доклад.)

27.

Заслушанъ докладъ управы № 21 по ходатайству оберъ офицерскаго сына бывшаго волостного писаря Кулиго-Марьинской волости С. Ф. Кліентова.“

Собраніе постановило: оставить докладъ безъ разсмотрѣнія, въ виду послѣдовавшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ с./г. смерти просителя.

(Докладъ управы № 21 на стр. 41, ч. I доклад.)

28.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

29.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 22 „по ходатайству организаціоннаго комитета VI международнаго пожарнаго конгреса, объ оказаніи матеріальнаго содѣйствія курсамъ пожарныхъ техниковъ.“

(Докладъ управы № 22 на стр. 42 ч. I доклад.)

30.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 23 „о пособіи вдовѣ бывшаго учителя А. І. Молотовой“.

(Докладъ управы № 23 на стр. 43, ч. I доклад.)

31.

Заслушанъ докладъ управы № 24 о назначеніи пособія обществу вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Костромского землемѣрнаго училища“.

Представитель духовнаго вѣдомства священникъ О. Іоаннъ Владиміровъ предлагаетъ принять докладъ управы.

Гласный М. А. Бошнякъ вноситъ предложеніе, что бы ассигнованное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пособіе расходовалось на нужды учениковъ-жителей Нерехтскаго уѣзда.

Собраніе постановило: принять докладъ управы съ поправкою гласнаго М. А. Бошнякъ.

(Докладъ управы № 24 на стр. 44, ч. I доклад.)

32.

Заслушанъ докладъ управы № 25 „по ходатайству завѣдывающаго военно-конскимъ Борисоглѣбскимъ участкомъ Банкина о назначеніи ему пособія.

Согласно заявленію представителя отъ духовнаго вѣдомства священника О. Іоанна Владиміровa, предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ объясняетъ порядокъ производства военно-конской переписки съ указаніемъ тѣхъ источниковъ, на которые ложатся расходы по переписи.

Гласный П. П. Селифонтовъ вноситъ предложеніе установить для завѣдывающихъ военно-конскими участками выдачу суточныхъ денегъ въ томъ или иномъ размѣрѣ.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ предлагаетъ расчленить вопросъ на двѣ части и баллотировать: во 1-хъ, сумму еди-

повременнаго пособія Банкину за долголѣтнее исполненіе своихъ обязанностей и, во 2-хъ, баллотировать размѣръ суточнаго вознагражденія.

Собраніе постановило: назначить А. П. Банкину единовременное пособіе въ 10 руб., каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ большинствомъ 9 противъ 8 голосовъ установило суточное вознагражденіе всѣмъ завѣдывающимъ военно-конскими участками, въ размѣрѣ одного рубля каждому, за время исполненія ими своихъ обязанностей.

Гласный П. П. Селифонтовъ вноситъ предложеніе о назначеніи единовременнаго пособія всѣмъ прослужившимъ значительное количество времени завѣдывающими военно-конскими участками.

Предсѣдатель собранія П. Н. Васьковъ высказывается противъ предложенія г. Селифонтова, въ виду отсутствія соотвѣтствующихъ ходатайствъ отъ прочихъ завѣдывающихъ военно-конскими участками.

Гласный П. В. Суворовъ поддерживаетъ мнѣніе П. Н. Васькова.

Собраніе постановило: предложеніе П. П. Селифонтова отклонить.

(Докладъ управы № 25 на стр. 45, ч. I доклад.)

33.

Заслушанъ докладъ управы № 26 «объ увеличеніи платы причту Богородицкой церкви села Арменокъ за требоисправленія въ Арменской земской больницѣ».

Гласный П. В. Суворовъ высказывается за отклоненіе ходатайства причта села Арменокъ.

Представитель отъ духовнаго вѣдомства О. Іоаннъ Владимировъ заявляетъ, что священники не обязаны обслуживать земскія больницы, не получая за это соотвѣтствующаго вознагражденія, а потому предлагаетъ докладъ управы принять.

Собраніе постановило: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 26 на стр. 47, ч. I доклад.)

34.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 27 „о назначеніи пособія правленію о-ва русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова на составленіе юбилейнаго земскаго медицинскаго сборника въ ознаменованіе 50-лѣтія существованія земскихъ учрежденій.

(Докладъ управы № 27 на стр. 48, ч. I доклад.)

35.

Заслушанъ докладъ управы № 30 „по ходатайству объ ассигнованіи пособія на народную библіотеку при Шатровскомъ земскомъ училищѣ“.

Представитель отъ духовнаго вѣдомства священникъ, О. Іоаннъ Владимировъ, находитъ, что народная библіотека въ Шатровскомъ земскомъ училищѣ достаточно обезпечена книгами, что назначать какое либо вознагражденіе учителю излишне за выдачу книгъ населенію для чтенія, каковая выдача входитъ въ кругъ исполненія его прямыхъ обязанностей.

Гласный С. П. Комаревскій находитъ, что библіотека достаточно субсидируется попечителемъ школы, фабрикантомъ Н. П. Павловымъ.

Гласный П. В. Суворовъ полагаетъ, что въ подобномъ дѣлѣ не слѣдовало бы слишкомъ расчитывать на чужія средства и потому предлагаетъ докладъ управы принять.

Собраніе постановило: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 30 на стр. 55, ч. I доклад.)

36.

Заслушанъ докладъ № 35 „о назначеніи пособія правленію Плесского добровольнаго пожарнаго общества“.

Гласный М. А. Бошнякъ высказываетъ опасеніе, что съ принятіемъ настоящаго доклада можетъ создаться опасный прецедентъ,

такъ какъ въ будущемъ безъ, сомнѣнія, собранію придется неодно-кратно разсматривать подобныя ходатайства.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ высказывается за отклоненіе доклада управы.

Собраніе постановило: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 35 на стр. 64, ч. I доклад.)

37.

Заслушанъ докладъ управы № 36 „о назначеніи пособія правленію общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учив-шимъ въ Костромской губерніи.“

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ сообщаетъ, что анало-гичное ходатайство минувшей сессіи собраніемъ было отклонено.

Собраніе постановило: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 36 на стр. 65, ч. I доклад.)

38.

Заслушанъ докладъ управы № 37 «объ улучшеніи сурич-ныхъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи».

Собраніе постановило: передать докладъ въ подгото-вительную комиссію.

39.

Заслушанъ докладъ управы за № 38 „объ изданіи свода постановленій Перехтскаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1865—1913 гг.“.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ интересуется знать, чѣмъ руководилась управа при внесеніи въ собраніе настоящаго доклада.

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ сообщаетъ, что въ данномъ случаѣ управа руководилась состоявшимся въ свое время по данному вопросу постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія. Въ 1908 г. собраніемъ на-изданіе сборника постано-

вленій была ассигнована опредѣленная сумма, оставшаяся за невыполненіемъ работы, неиспользованной.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ высказывается за отклоненіе доклада управы, по его мнѣнію, составленіе сборника постановленій можно было бы поручить какому либо спеціальному бюро, въ составъ котораго входятъ люди съ извѣстнымъ образованіемъ и такъ сказать знатоки своего дѣла; желательно представить сборникъ не въ видѣ голой перепечатки тѣхъ или другихъ постановленій собранія, а необходимо, что бы въ немъ вылился извѣстный взглядъ на всю предшествующую дѣятельность Перехтскаго земства. Поручать выполненіе этой работы наличнымъ силамъ канцеляріи управы предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ не находитъ возможнымъ, въ виду отсутствія среди служащихъ канцеляріи такихъ лицъ, которыя могли бы выполнить эту работу надлежащимъ образомъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній *П. П. Васьковъ предлагаетъ—возбужденный въ докладѣ управы вопросъ оставить открытымъ, поручивъ управѣ къ будущему очередному собранію представить разработанный докладъ по настоящему вопросу.*

Собраніе постановило: предложеніе П. П. Васькова принять.

(Докладъ управы № 38 на стр. 77, ч. I доклад.).

40.

Заслушанъ докладъ управы № 39 „о вступленіи Перехтскаго уѣзднаго земства въ члены Россійской экспортной палаты“.

Гласный С. П. Комаревскій высказывается противъ доклада управы и съ своей стороны считаетъ необходимымъ, что бы Перехтское земство вступило въ члены экспортной палаты. Членскій взносъ 50 р., сравнительно незначительная сумма, быть можетъ, дастъ возможность земству избавить кустарей отъ зависимости отъ мѣстныхъ кулаковъ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять.
(Докладъ управы № 39 на стр. 81, ч. I доклад.).

41.

Заслушанъ докладъ управы № 40 „по вопросу о принятіи мѣръ по борьбѣ съ пожарами въ городахъ и селеніяхъ".

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ предлагаетъ *передать* настоящій докладъ *въ подготовительную комиссію.*

Гласный С. П. Комаревскій находитъ цѣлесообразнымъ *обсуждать настоящій докладъ въ комиссіи* въ связи съ докладомъ № 42 „объ огнестойкомъ строительствѣ".

Предложеніе предсѣдателя управы П. П. Моисеева и гласнаго С. П. Комаревскаго принимаются собраніемъ.

42.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

43.

Прибылъ представитель отъ управленія государственныхъ имуществъ А. П. Бѣловъ и приведенъ къ присягѣ.

44.

Заслушанъ докладъ управы № 43 „объ оказаніи пособія кр-нкѣ дер. Калякина Натальѣ Васильевой Солошниковой за 35 лѣтнюю службу сторожихою при Юрьевскомъ начальномъ училищѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній, собраніе постановило: назначить сторожихѣ при Юрьевскомъ начальномъ училищѣ Натальѣ Васильевой Солошниковой за долголѣтнюю службу единовременное пособіе въ 25 руб., каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 43 на стр. 107, ч. I доклад.).

45.

Заслушанъ докладъ управы № 44 „по ходатайству кр-на Острецовской вол. дер. Морозихи В. П. Смирнова о вознагражденіи за павшую по винѣ конюха лошадь".

Послѣ обмѣна мнѣній собраніе постановило: признать принципіально желательнымъ оказать помощь крестьянину Смирнову, въ возмѣщеніе стоимости павшей по винѣ конюха лошади, сумму денежнаго пособія поручить управѣ выяснить, путемъ собранія свѣдѣній, касающихся дѣйствительной стоимости лошади просителя.

(Докладъ управы № 44 на стр. 108 ч. I доклад.).

46.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 46 объ учрежденіи стипендіи для дѣтей мѣстныхъ крестьянъ при земледѣльческой школѣ Московскаго о-ва сельскаго хозяйства.

(Докладъ управы № 46 на стр. 114, ч. I доклад.).

47.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 47 „по вопросу объ изданіи обязательнаго постановленія относительно сплава лѣсныхъ матеріаловъ по рѣкамъ Костромской губ., находящимся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ.

(Докладъ управы № 47 на стр. 115, ч. I доклад.).

48.

Заслушанъ докладъ управы № 48 „по ходатайству бывшей учительницы Федоровскаго земскаго училища Анастасіи Ивановны Френевой о назначеніи ей пособія“.

Представитель казны А. П. Бѣловъ высказывается за принятіе доклада управы.

Гласный М. А. Бошнякъ полагаетъ достаточнымъ ассигновать единовременное пособіе въ суммѣ 60 р. Гласный думаетъ, что уѣздная управа къ будущему очередному собранію, возможно, внесетъ соотвѣтствующій докладъ, въ которомъ будутъ указаны основанія, могущія послужить канвой для разрѣшенія всѣхъ аналогичныхъ ходатайствъ. Если такой докладъ управы будетъ принятъ и, если въ настоящемъ собраніи будетъ ассигновано

учительницѣ Френевой пособіе на три года, то возможно, что одно и тоже лицо будетъ получать двойное пособіе по различнымъ постановленіямъ собранія.

Собраніе постановило: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 48 на стр. 117, ч. I доклад.).

49.

Заслушанъ докладъ управы № 49 „о назначеніи пособія бывшей учительницѣ С. Лебедевой".

Представитель казны А. П. Бѣловъ и гласный М. А. Бошнякъ вносятъ предложеніе о необходимости поручить управѣ къ будущему очередному собранію выработать нормы, въ какой суммѣ, и на какихъ началахъ уѣздное земство можетъ выдавать учительскому персоналу пособіе за долголѣтнюю службу въ случаѣ утраты трудоспособности.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, а также и предложеніе гласнаго М. А. Бошнякъ и представителя казны А. П. Бѣлова.

(Докладъ управы № 49 на стр. 117, ч. I доклад.).

50.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 50 „по ходатайству сестры умершаго фельдшера С. А. Островскаго Елизаветы Алексѣевны Бѣляевой о назначеніи пособія на покрытіе расходовъ по погребенію брата".

(Докладъ управы № 50 на стр. 118, ч. I доклад.).

51.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 52 „по ходатайству акушерки Елизаветы Владиміровны Борисоглѣбской о назначеніи ей пособія за долголѣтнюю службу".

(Докладъ управы № 52 на стр. 121 ч. I доклад.).

52.

Предсѣдателемъ собранія П. Н. Васьковымъ объявленъ перерывъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе второе.

1-го Ноября 1913 года.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра.

Прибыли тѣ-же лица, которыя были и въ предыдущемъ засѣданіи, кромѣ П. Н. Васькова, А. В. Чернова, П. Б. Комарова-Лаврентьева, и прибыли небывшіе въ предыдущемъ собраніи гласный отъ второго избирательнаго собранія Николай Ивановичъ Лосевъ и представитель удѣльнаго вѣдомства Е. Р. Гентцельтъ, послѣдній принялъ установленную присягу, а Н. И. Лосевъ, какъ неприемлющій присяги, далъ взамѣнъ, требуемое положеніемъ клятвенное обѣщаніе.

I.

По предложенію предсѣдателя собраніе постановило: пригласить для составленія журнала собранія особое лицо, въ качествѣ помощника секретарей собранія, назначивъ плату въ размѣрѣ предыдущаго года, именно по 8 руб. за день собранія.

2.

Оглашенъ и принятъ журналъ засѣданія 31 октября.

3.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что нѣсколько гласныхъ высказали ему пожеланіе о томъ, что бы баллотировки по назначенію различныхъ пособій производились, по мѣрѣ разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ докладовъ, а не откладывались на послѣдніе дни собранія. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе группы гласныхъ о желательности производства баллотировокъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ докладовъ, онъ предложилъ собранію вынести соотвѣтствующее постановленіе.

Собраніе, признавъ доводы группы гласныхъ и предсѣдателя собранія заслуживающими вниманія, постановило: производить баллотировки по докладамъ о назначеніи пособій или непосредственно въ тотъ же день или же на слѣдующій день по разсмотрѣніи таковыхъ докладовъ.

4.

Произведены баллотировки, въ которыхъ принимали участіе 20 гласныхъ, по назначенію пособій, разрѣшенныхъ въ предыдущемъ засѣданіи: 1) Бывшей учительницѣ Федоровскаго начальнаго училища Фрепевой на три года по 60 руб. въ годъ. (15 изб. и 5 неизб.), 2) вдовѣ бывшаго учителя А. І. Молотовой въ размѣрѣ 58 руб. (16 изб. и 4 неизб.), 3) завѣдывающему военно-конскимъ Борисоглѣбскимъ участкомъ Банкину въ суммѣ 10 руб. (16 изб. и 4 неизб.), 4) крестьянкѣ д. Каликина П. В. Солониковой за 35 лѣтнюю службу при Юрьевскомъ начальномъ училищѣ въ суммѣ 25 руб. (18 изб. и 2 неизб.), 5) бывшей учительницѣ Лебедевой въ суммѣ 60 руб. въ годъ на три года (16 изб. и 4 неизб.), 6) сестрѣ умершаго фельдшера Островскаго Е. А. Бѣляевой на покрытіе расходовъ по погребенію брата въ суммѣ 100 руб. (12 изб. и 8 неизб.), 7) акушеркѣ Е. В. Борисоглѣбской на 3 года по 70 руб. въ годъ (16 изб. и 4 неизб.).

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

5.

Послѣ перерыва собраніе *заслушало и приняло къ свѣдѣнію* поступившее на имя предсѣдателя собранія П. П. Васькова письмо гласнаго П. Б. Комарова-Лаврентьева о невозможности для него присутствовать въ собраніи въ ближайшіе два-три дня, вслѣдствіе болѣзни, послѣ чего постановлено перейти къ разсмотрѣнію стоящихъ на очереди докладовъ управы.

6.

Заслушавъ докладъ управы № 53 „о выборѣ экономическимъ совѣтомъ делегатами въ земское собраніе П. П. Спицирева

и М. И. Пчелина, съ приложеннымъ къ нему журналомъ засѣданія экономическаго совѣта при Перехтской земской управѣ отъ 6-го сентября 1913 года.“

По предложенію П. Н. Васькова, собраніе постановило: разсмотрѣть въ настоящемъ засѣданіи докладъ управы и пожеланіе экономическаго совѣта о томъ, что бы всѣ доклады управы и постановленія по нимъ земскаго собранія разсылались для ознакомленія съ дѣятельностью земства всѣмъ членамъ экономическаго совѣта, остальныя же постановленія экономическаго совѣта разсмотрѣть въ связи съ соотвѣтствующими докладами управы.

П. В. Суворовъ заявилъ, что считаетъ весьма важнымъ, что бы и всѣ выборщики волостныхъ сходовъ имѣли возможность къ ознакомленію съ дѣятельностью земства, почему онъ полагалъ бы необходимымъ разсылать доклады и постановленія также и имъ.

П. П. Васьковъ заявилъ, что онъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію гласнаго Суворова, считая, что земство, конечно, можетъ только идти на встрѣчу желанію населенія познакомиться съ его дѣятельностью.

Собраніе постановило: принять докладъ управы о выборѣ делегатами экономическаго совѣта въ земское собраніе П. П. Снигирева и М. И. Пчелина, къ свѣдѣнію, назначить делегатамъ совѣта проѣздныя деньги по пяти копѣекъ съ версты и суточныя за время пребыванія на собраніи въ размѣрѣ 2-хъ рублей и поручить управѣ *разсылать доклады* управы земскому собранію и постановленія послѣдняго по нимъ *всѣмъ членамъ экономическаго совѣта и всѣмъ выборщикамъ волостныхъ сходовъ.*

(Докладъ управы № 53 на стр. 125, ч. II док.)

7.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы № 54 „о составѣ экономическаго совѣта“.

(Докладъ управы № 54 на стр. 132 части II доклад.).

8.

Заслушанъ докладъ управы № 65 „объ участіи уѣзднаго земства въ пособіяхъ на научныя командировки участковымъ агрономамъ и объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ содержанію“.

По предложенію гласныхъ М. А. Бошнякъ. С. П. Комаревскаго, указавшихъ, что докладъ въ виду его сложности было бы лучше разсмотрѣть детально въ комиссіи, собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

9.

Заслушанъ докладъ управы № 66 „по ходатайству Митинскаго кредитнаго т-ва о пособіи на устройство помѣщенія для зерноочистительнаго пункта“.

А. П. Бѣловъ заявилъ, что онъ желалъ бы знать стоимость постройки сарая что бы опредѣлить, какая часть этихъ расходовъ ляжетъ на земство, если послѣднее ассигнуетъ испрашиваемое Митинскимъ кредитнымъ товариществомъ пособіе въ 150 руб.

М. А. Бошнякъ высказалъ опасеніе, что т-во не предполагаетъ сдѣлать соотвѣтствующее ассигнованіе на эту постройку изъ своихъ средствъ, такъ какъ испрашиваемой имъ въ пособіе суммы въ 150 руб. вполнѣ достаточно для постройки сарая въ какой угодно мѣстности Перехтскаго уѣзда. Гласному напр., извѣстно по счетамъ землеустроительной комиссіи, что постройка сарая при зерноочистительномъ пунктѣ въ дер. Исаковѣ обошлась лишь въ 112 руб.

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ заявилъ, что т-во предполагаетъ сдѣлать ассигнованіе на постройку сарая такъ же въ 150 руб. Что касается указанія гласнаго М. А. Бошнякъ относительно стоимости сарая въ дер. Исаковѣ, то онъ полагалъ бы, что это указаніе нельзя принять во вниманіе, въ виду существованія въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда различныхъ цѣнъ на строительные матеріалы.

М. А. Бошнякъ указалъ, что цѣны на строительные матеріалы въ Борисоглѣбской волости, въ составъ которой входитъ дер. Исаково, отнюдь не могутъ быть названы одними изъ наиболѣе низкихъ для уѣзда. Далѣе гласный указалъ, что Митинское кредитное товарищество получало много пособій отъ земства, что оно не самое бѣдное изъ всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ, что операціи его, судя по документамъ, уже достаточно развиты и такъ какъ для земства было бы наиболѣе желательно, что бы его помощь всегда направлялась туда, гдѣ въ ней наиболѣе нуждаются -онъ полагалъ бы ходатайство Митинскаго т-ва отклонить. Для доказательства своего утвержденія, что сумма въ 150 руб. вполнѣ достаточна для постройки сарая въ данной мѣстности онъ проситъ предсѣдателя собранія спросить делегата экономическаго совѣта М. И. Пчелина.

По предложенію предсѣдателя собранія П. П. Васькова, М. И. Пчелинъ, въ порядкѣ разъясненія, заявилъ, что, по его мнѣнію, сумма въ 100 руб. достаточна, для постройки Митинскимъ кредитнымъ товариществомъ сарая.

Выслушавъ объясненіе делегата экономическаго совѣта и поблагодаривъ его, П. П. Васьковъ заявилъ, что онъ, принципіально, не противъ удовлетворенія ходатайства Митинскаго т-ва, но, принимая во вниманіе съ одной стороны, что въ докладѣ управы не представлена сумма, необходимая для постройки сарая и съ другой—указаніе гласнаго М. А. Бошнякъ относительно состоянія дѣлъ т-ва и массы оказанныхъ ему земствомъ пособій, онъ полагалъ бы назначить пособіе въ размѣрѣ 50 руб., каковая сумма по объясненію делегата экономическаго совѣта составитъ половину приблизительно стоимости сарая въ этой мѣстности.

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ снова заявилъ, что т-во предположило построить сарай стоимостью въ 300 руб.,

причемъ 150 руб. намѣрено ассигновать изъ своихъ средствъ. Онъ полагалъ бы необходимымъ удовлетворить ходатайство.

И. И. Васьковъ заявилъ, что онъ. можетъ быть, не былъ бы противъ разрѣшенія вопроса, согласно предложенія управы, если бы у собранія были какія нибудь опредѣленныя данныя по поводу этой постройки. Но этихъ данныхъ, говоритъ онъ, у насъ нѣтъ и предположеніе управы принято быть не можетъ.

И. И. Лосевъ высказалъ, что онъ совершенно согласенъ съ мнѣніемъ о необходимости точныхъ указаній относительно нужды т-ва въ сараѣ вполнѣ опредѣленныхъ размѣровъ. Что касается фиксированія стоимости сарая по заявленію делегата экономическаго совѣта въ 100 руб.—онъ противъ этого. такъ какъ этого, по его мнѣнію, не будетъ достаточно.

Гласные П. И. Зайцевъ и П. В. Суворовъ присоединяются къ мнѣнію И. И. Васькова.

Предсѣдатель управы И. И. Моисеевъ указалъ на возможность ассигнованія условнаго съ тѣмъ. что бы т-во участвовало въ половинѣ расходовъ и представило смѣту по постройкѣ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ голосовать предложеніе объ ассигнованіи 50 руб.

Собраніе единогласно постановило: принять предложеніе П. И. Васькова, ассигновавъ Митинскому кредитному т-ву въ пособіе на постройку сарая, для зерноочистительнаго пункта. 50 рублей.

(Докладъ управы № 66 на стр. 175, ч. II доклад.).

10.

Заслушанъ докладъ управы № 67 „по ходатайству Попадейкинскаго сел. хоз. общества о назначеніи ему пособія на устройство помѣщенія, для зерноочистительнаго пункта“.

П. В. Суворовъ, указалъ, что въ данномъ случаѣ такъ же, какъ въ только что въ разсмотрѣнномъ докладѣ, по ходатайству

Митинскаго кредитнаго т—ва ничего не сказано о размѣрахъ предполагаемаго къ постройкѣ сарая, и поэтому высказывается за назначеніе той же суммы въ 50 рублей.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, ассигновавъ Попадейкинскому о—ву сел. хозяйства въ пособіе на устройство помѣщенія для зерноочистительнаго пункта 50 рублей.

(Докладъ управы № 67 на стр. 176, ч. II доклад.)

11.

Заслушанъ докладъ управы № 72 „о сѣти сел. хоз. библіотекъ".

М. А. Бошнякъ указалъ на возможность сокращенія предположенной суммы съ 450 руб. до 350 р. въ виду ожидаемой передачи въ вѣдѣніе земства двухъ библіотекъ, организованныхъ департаментомъ земледѣлія въ Середѣ и Сидоровскомъ и въ настоящее время находящихся въ вѣдѣніи землеустроительной комиссіи. Гласный, кромѣ того, высказываетъ, что вопросъ о сел. хоз. библіотекахъ желательно было бы, можетъ быть, передать въ комиссію, такъ какъ въ немъ есть стороны, которыя слѣдовало бы детально освѣтить.

П. П. Васьковъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о желательности передачи вопроса въ комиссію, такъ какъ земство учредило ранѣе двѣ библіотеки въ видѣ опыта и было бы важно знать какъ онѣ функціонировали и какіе дали результаты и уже послѣ этого разрѣшать вопросъ объ открытіи новыхъ.

Собраніе постановило: передать докладъ управы въ подготовительную комиссію.

12.

Заслушанъ докладъ управы № 74 „по прошенію содержателя случного пункта въ дер. Ваневѣ А. Е. Тихомірова объ увеличеніи ему ежегоднаго пособія и о назначеніи единовременнаго".

А. П. Бѣловъ заявилъ, что для рѣшенія вопроса необходимы

какія нибудь указанія со стороны, хотя бы агрономическаго персонала.

П. И. Васьковъ указалъ, что, по его мнѣнію, первый пунктъ ходатайства нѣтъ возможности разрѣшить, такъ какъ для этого въ докладѣ нѣтъ данныхъ, что же касается второго—относительно единовременнаго пособія на постройку дома для сторожа, то онъ думаетъ, что этотъ пунктъ слишкомъ слабо мотивированъ. Конюхъ, говоритъ онъ, можетъ быть и холостой и строить домъ для конюха, расчитывая на то, что онъ можетъ обзавестись семьею, было бы странно, въ виду того, что конюхъ, обыкновенно, занимается на 4 мѣсяца въ году.

Предсѣдатель управы поддерживаетъ докладъ управы. „Увеличеніе содержанія, говоритъ онъ, вызывается вздорожаніемъ жизни. Управа признала желательнымъ удовлетворить ходатайство Тихомірова, какъ въ этомъ отношеніи, такъ и въ отношеніи ассигнованія на постройку дома для конюха потому, что Тихомировъ никогда не стремился къ извлеченію прибыли изъ этого дѣла, наоборотъ—расходовалъ много собственныхъ средствъ, занимая конюха на собственный счетъ, на собственный же счетъ совершалъ поѣздки и за нимъ должно быть, несомнѣнно, признано, что онъ много дѣлалъ для уѣзда по улучшенію лошадей. Поэтому управа полагаетъ справедливымъ удовлетворить его ходатайство".

Г. П. Капинъ, раздѣляя мнѣніе предсѣдателя управы П. И. Моисеева, также поддерживаетъ докладъ.

Предсѣдатель собранія П. И. Васьковъ, расчленивъ два предложенія управы, баллотируетъ вопросы: 1) объ увеличеніи пособій на содержаніе пункту Тихомірову до 150 руб. и 2) о выдачѣ ему единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 100 руб. для постройки отдѣльнаго дома для конюха.

Большинствомъ противъ трехъ собраніе постановило: увеличить размѣръ пособія Тихомірову до 150 руб. и значительнымъ большинствомъ отклонило предложеніе управы о выдачѣ Ти-

хомірову единовременнаго пособія 100 руб. на постройку дома.
(Докладъ управы № 74, на стран. 187, ч. II доклад.)

13.

Заслушанъ докладъ управы № 75 „по прошенію кр-на Малуевской волости Г. Е. Тихомірова объ открытіи у него постояннаго случнаго пункта. „По предложенію С. П. Комаревскаго собраніе постановило: передать докладъ управы въ подготовительную комиссію, для разсмотрѣнія въ связи съ докладомъ № 73 „о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства".

14.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 76 „по ходатайству Митинскаго кредитнаго т-ва о продолженіи ему отпуска товаровъ изъ сел. хозяйств. склада на комиссіонныхъ началахъ".
(Докладъ управы № 76 на стран. 190, ч. II доклад.)
Объявленъ перерывъ на одинъ часъ.

15.

Выбыли гласный С. П. Комаревскій и представитель казны А. П. Бѣловъ и послѣ перерыва въ собраніи участвуютъ 18 гласныхъ.

16.

Предсѣдатель собранія, указавъ, что двое изъ членовъ подготовительной комиссіи были вынуждены по служебнымъ и земскимъ дѣламъ отлучиться въ Кострому, вслѣдствіе чего работы этой комиссіи дня на два должны задержаться, *предложилъ* избрать для избѣжанія этого кандидатовъ къ членамъ подготовительной комиссіи.

Собраніе приняло предложеніе П. П. Васькова. Кандидаты намѣчены записками. При этомъ получили: Е. Р. Гептцельтъ 2, П. П. Лосевъ 8, о. Владиміровъ 7, Г. П. Капинъ 7, П. Кузьминъ 2.

П. П. Лосевъ отъ избранія отказался. Относительно о. Владимірова предсѣдатель собранія разъяснилъ, что послѣдній можетъ участвовать въ комиссіи лишь по уполномочію духовнаго вѣдомства и не можетъ участвовать по выбору земскаго собранія.

Избранными признаны: Е. Р. Гептцельтъ и Г. П. Кашинъ.

17.

Заслушавъ докладъ управы № 80 „по вопросу объ обезпеченіи мѣсячнаго отпуска лицамъ акушерскаго персонала".

Собраніе постановило: принять докладъ управы и учредить должность второй запасной акушерки, на что внести въ смѣту 1914 года 531 руб.

(Докладъ управы № 80 на стр. 197 ч. III доклад.).

18.

Заслушавъ докладъ управы № 85 „о возмѣщеніи 6 учителямъ и 6 учительницамъ расходовъ по поѣздкѣ съ учащимися начальныхъ училищъ на торжества въ г. Костромѣ".

Собраніе постановило: принять докладъ управы и выдать учащимъ, сопровождавшимъ на торжества въ г. Костромѣ учениковъ начальныхъ школъ, въ возмѣщеніе понесенныхъ ими расходовъ, единовременное пособіе въ суммѣ 10 руб. на каждое лицо, отнеся этотъ расходъ въ 120 руб. на счетъ остатковъ отъ смѣты 1913 года изъ кредита на выставку.

(Докладъ управы № 85 на стр. 229, ч. III доклад.).

19.

Заслушавъ докладъ управы № 86 о назначеніи вознагражденія за 25-ти лѣтнюю службу учителю А. А. Тихонову и О. П. Птицыной.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и, выразивъ благодарность учит. Тихонову и О. П. Птицыной, за

ихъ долголѣтнюю и усердную службу въ Нерехтскомъ земствѣ, ассигновать 300 руб. на выдачу имъ установленной награды по 150 руб. каждому, внеся это въ смѣту 1914 года.

(Докладъ управы № 86 на стран. 231, ч. III докладовъ).

20.

Заслушавъ докладъ управы № 89—объ открытіи библіотекъ-читаленъ на средства изъ капитала, пожертвованнаго г. Коптевымъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и поручить управѣ открыть народныя библіотеки при школахъ Петрунинской и Медвѣдковской, примѣнительно къ правиламъ мин. народн. просвѣщенія отъ 9 іюня 1912 года.

(Докладъ управы № 89 на стран. 233, ч. III доклад.)

21.

Заслушавъ докладъ управы № 92 –по ходатайству учителя П. К. Успенскаго о назначеніи ему пособія за долголѣтнюю службу.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и, принимая во вниманіе 45-лѣтнюю службу Успенскаго въ должности земскаго учителя, ассигновать ему на случай оставленія службы, ежегодное пособіе на три года въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, подвергнувъ сумму пособія закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 92, на страницѣ 238, ч. III доклад.)

22.

Заслушавъ докладъ управы № 98 —о пособіи вдовѣ бывшаго помощника бухгалтера земской управы М. П. Лашинной.

П. В. Суворовъ возбуждаетъ вопросъ почему не было ассигнованій Лашинной въ 1908, 1911 и 1913 г.г. Гласный хотѣлъ бы знать были ли просьбы о пособіи въ эти годы. Если ихъ не было, то онъ не видитъ основаній къ выдачѣ пособія теперь, такъ какъ въ указанные годы просительница не могла еще получать

помощь отъ учившагося въ это время сына, и была такимъ образомъ въ болѣе бѣдственномъ положеніи, чѣмъ теперь, когда ей можетъ помогать сынъ, состоящій фельдшеромъ.

О. Владиміровъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, нужно установить, въ какомъ положеніи находится просительница въ настоящее время и, если бы оказалось, что положеніе это тяжелое, то, конечно, просьба ея должна быть удовлетворена.

П. П. Васьковъ указываетъ, что въ своемъ докладѣ управа не представила никакихъ мотивовъ въ пользу предложеннаго ею ассигнованія и онъ лично затрудняется, какъ можно теперь рѣшить этотъ вопросъ.

П. П. Моисеевъ заявилъ, что въ годы 1908, 1911, 1912 и 1913 Лапшина не обращалась съ просьбами о пособіи, теперь же обратилась и управа считаясь съ тѣмъ, что мужъ ея служилъ земству 15 лѣтъ, рѣшила удовлетворить ея ходатайство. Онъ не видитъ основаній думать, что теперь положеніе просительницы должно было улучшиться по сравненію съ тѣми годами, когда она не обращалась съ просьбами о пособіи. Оно могло и ухудшиться и, навѣрное, это такъ и есть, сынъ же ея едва ли можетъ оказать достаточную помощь, такъ какъ у него у самого большая семья.

П. В. Суворовъ высказываетъ на это, что должны быть точныя данныя, а ихъ нѣтъ въ докладѣ управы. Если у сына просительницы большая семья, онъ хотѣлъ бы знать, изъ скольких, именно, членовъ она состоитъ, такъ какъ не считаетъ возможнымъ рѣшать вопросъ въ какую бы то ни было сторону безъ достаточныхъ основаній.

В. Д. Коровинъ заявилъ, что 15-лѣтняя служба мужа просительницы земству представляетъ изъ себя вполнѣ достаточное основаніе къ рѣшенію вопроса въ смыслѣ доклада управы. Онъ не считаетъ возможнымъ ссылаться на то, что въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ просительница не возбуждала ходатайства-она

не ходатайствовала, говоритъ онъ, очевидно потому что не было надобности. Теперь же возбудила ходатайство, очевидно, нуждаясь и управа не считала излишнимъ спрашивать просительницу, почему она ходатайствуетъ теперь, когда не ходатайствовала раньше.

П. В. Суворовъ возбуждаетъ вопросъ почему же управа назначила пособіе въ размѣрѣ именно 36 руб. хотя просительница не просила этой суммы, а возбуждала ходатайство о выдачѣ ей какого либо пособія.

В. Д. Коровинъ указываетъ, что сумма эта назначена, по примѣру прошлыхъ лѣтъ.

О. Владиміровъ, касаясь вопроса объ установленіи степени бѣдственнаго положенія просительницы, замѣчаетъ, что семейное положеніе должно быть всегда удостовѣряемо.

П. Н. Васьковъ заявляетъ, что собраніе и прежде просило управу представлять строго мотивированные доклады. Я говоритъ, онъ согласенъ съ Суворовымъ, что управа не имѣла ни какихъ основаній остановиться на суммѣ 36 руб. Требовалось лишь взять въ основаніе фактическій матеріалъ и вопросъ могъ бы быть легко рѣшенъ. Можетъ быть мы дали бы Лапшиной 100 руб. Неоднократно-указываетъ онъ представителю духовнаго вѣдомства собраніе предлагало управѣ мотивировать вносимыя въ собраніе предложенія. такъ какъ отсутствіе мотивовъ неизбѣжно приведетъ насъ къ произволу въ ассигнованіяхъ. Я ничего не имѣю противъ ассигнованія 36 руб. Лапшиной, но не могу согласиться съ такимъ порядкомъ, при которыхъ совершенно не возможно цѣлесообразное расходованіе земскихъ средствъ.

П. В. Суворовъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію П. Н. Васькова.

Предсѣдатель управы П. Н. Моисеевъ, заявилъ, что управа взяла эту сумму, какъ фиксированную постановленіями прежнихъ лѣтъ, полагая, что въ настоящее время выдача пособія Лапши-

ной должна обусловливаться тѣми же основаніями, которыя легли въ основу постановленій прежнихъ лѣтъ.

П. П. Васьковъ и И. В. Суворовъ указываетъ, что эта сумма взята произвольно, прежними же постановленіями ассигновалось 60 и 48 руб., при этомъ П. П. Васьковъ заявляетъ, что можетъ быть, тѣ доклады и были обоснованы, но считать обоснованнымъ этотъ докладъ онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что въ предыдущемъ засѣданіи по поводу назначенія пособія Молотовой онъ уже говорилъ, что въ заключеніяхъ управы при назначеніи этихъ пособій никакого строго-опредѣленнаго основанія нѣтъ, почему и пришлось говорить о необходимости мотивировать предложеніе управы, но, говоритъ гласный, можетъ быть, мы не можемъ дать пособія безъ фактическихъ данныхъ, можетъ быть, и назначаемая сумма не соотвѣтствуетъ нуждѣ просительницы, но говорить противъ назначенія пособія нельзя.

П. П. Васьковъ указываетъ, что противъ назначенія пособія въ собраніи не было заявленій, но мы дѣйствуемъ, говоритъ онъ, впотьмахъ и намъ нельзя довѣрять не мотивированнымъ докладамъ управы.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ не имѣлъ въ виду никого изъ членовъ собранія, когда говорилъ о томъ, что нельзя говорить противъ назначенія пособія. Я говорилъ, заявляетъ онъ, что не нахожу лично для себя возможнымъ голосовать противъ назначенія по его мнѣнію собраніе, должно баллотировать докладъ управы, но при условіи, вновь подтвердить постановленія прежнихъ собраній о необходимости представленія управой мотивированныхъ докладовъ.

Собраніе большинствомъ противъ 3-хъ постановило: докладъ управы принять и назначить Лапшиной 36 руб. пособіе, каковыя и внести въ смѣту 1914 года.

(Докладъ управы № 98 на стр. 254, ч. III доклад.).

23.

Заслушанъ докладъ управы № 99—объ Уткинской сел. хоз. школѣ. П. П. Васьковъ сообщилъ, что онъ, какъ предсѣдатель реорганизаціонной комиссіи по Уткинской школѣ имѣетъ внести въ собраніе подробный докладъ комиссіи и полагалъ бы въ виду этого передать данный докладъ въ подготовительную комиссію для разсмотрѣнія въ связи съ докладомъ реорганизаціонной комиссіи.

М. А. Бошнякъ высказался за передачу доклада въ соединенную комиссію.

Большинствомъ 11 противъ 7-ми собраніе постановило: передать докладъ № 99 въ соединенную комиссію, для разсмотрѣнія въ связи съ имѣющимъ поступить докладомъ реорганизаціонной комиссіи.

24.

Заслушанъ поступившій въ собраніе приговоръ Блазновскаго Волостного схода относительно устройства въ с. Блазновѣ земской больницы.

Собраніе постановило: передать приговоръ въ соединенную комиссію, для разсмотрѣнія вмѣстѣ съ докладомъ № 96-„по вопросу о медицинской сѣти въ Перехтскомъ уѣздѣ и о постройкѣ новыхъ больницъ“.

25.

Заслушанъ докладъ управы № 102—„о земской почтѣ“.

По предложенію М. А. Бошнякъ, указавшаго, что данное дѣло требуетъ возможно скорѣйшей реорганизаціи—собраніе постановило: передать докладъ для разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію.

26.

Заслушанъ докладъ управы № 103—«по ходатайству фельдшеровъ Армейской больницы Дилигенскаго, и Плесского уч. Бош-

някъ, о назначеніи имъ вознагражденія за дѣлопроизводство». Соглашаясь съ мотивами доклада управы, собраніе постановило: докладъ управы принять и ходатайство Дилигенскаго и Бошнякъ отклонить.

(Докладъ управы № 103 на стр. 282, ч. III доклад.)

27.

Заслушанъ докладъ управы № 104 «о сложеніи 129 руб. 25 коп. съ разныхъ лицъ за лѣченіе въ земскихъ больницахъ».

Собраніе постановило: докладъ управы принять, сложивъ со счетовъ управы сумму 129 руб. 25 коп., какъ безнадежную къ поступленію.

(Докладъ управы № 104 на стр. 282, ч. III доклад.)

28.

Заслушанъ докладъ управы № 105—«по предложенію Уфимской губернской управы объ участіи Нерехтскаго земства въ организуемомъ въ г. Уфѣ книгоиздательскомъ и книгопродавческомъ товариществѣ и объ ассигнованіи средствъ на расходы по организаціи дѣла».

Собраніе постановило: принять докладъ управы и отъ участія земства въ организуемомъ Т-вѣ по изданію и продажѣ книгъ, учебниковъ и учебныхъ пособій—въ настоящее время воздержаться.

(Докладъ управы № 105 на стр. 285, ч. III доклад.)

29.

Заслушанъ докладъ управы № 107—„объ увеличеніи жалованія акушеркѣ Плесскаго медицинскаго уч. Крыловой".

Постановлено: передать докладъ въ подготовительную комиссію, для разсмотрѣнія, совмѣстно съ докладомъ № 51-мъ-„объ увеличеніи жалованья фельдшеско-акушерскому персоналу Нерехтскаго земства".

30.

Заслушанъ докладъ управы № 108—„по ходатайству Костромского научнаго общества по изученію мѣстнаго края о назначеніи ему пособія“.

Е. Р. Гентцельтъ заявилъ, что онъ считаетъ приводимые въ докладѣ управы мотивы въ пользу отклоненія ходатайства совершенно неосновательными. Труды этого общества, говоритъ онъ, направлены на пользу всей Костромской губ. и въ частности, слѣдовательно, на пользу и Перехтскаго уѣзда, почему онъ безусловно высказывается за удовлетвореніе ходатайства.

М. А. Бошнякъ указалъ, что вопросъ о субсидіи предрѣшенъ до нѣкоторой степени постановленіемъ предыдущаго очереднаго собранія, тогда заявилъ онъ собраніе постановило: воздержаться отъ назначенія обществу, еще только открывавшемуся, пособія, пока общество не зарекомендуетъ себя извѣстнаго рода дѣятельностью. Теперь по мнѣнію гласнаго, этотъ мотивъ отпадаетъ и онъ полагалъ бы назначить обществу небольшую субсидію, въ размѣрѣ хотя бы 100 руб.

Н. В. Суворовъ высказывается за принятіе предложенія управы, такъ какъ изъ одного перечня трудовъ о-ва, приведеннаго въ докладѣ управы трудно установить, насколько дѣятельность общества полезна для уѣзда.

Предсѣдатель управы П. Н. Моисеевъ заявилъ, что въ управѣ не было трудовъ общества и она не могла опредѣлить какова дѣятельность общества.

М. А. Бошнякъ указываетъ, что мотивы доклада управы, какъ уже говорилось здѣсь, не основательны, такъ какъ Перехтскій уѣздъ составная часть Костромской губ., Костромского края. Что касается указанія на то, что собраніе не знакомо съ трудами о-ва, то онъ думаетъ, что если бы управа заинтересовалась этимъ общество прислало бы свои труды.

Собраніе постановило: отклонить докладъ управы, *назначивъ* о-ву, по предложенію М. А. Бошнякъ, пособіе въ суммѣ 100 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1914 года.

(Докладъ управы, № 108 на стр. 290 ч. III докладов.)

31.

Заслушанъ докладъ управы № 108—„о назначеніи пособія Костромской ученой архивной комиссіи".

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило: принять докладъ управы, назначивъ архивной комиссіи пособіе въ размѣрѣ 25 руб., каковые внести въ смѣту 1914 года.

(Докладъ управы № 109 на стр. 292 ч. III доклад.)

32.

Заслушанъ докладъ управы № 110—„объ избраніи комиссіи, для предварительнаго разсмотрѣнія проэкта нормъ на полевыя угодія и лѣса".

Предсѣдатель собранія предлагаетъ поставить докладъ на голосованіе и въ случаѣ принятія его произвести выборы комиссіи.

Постановлено докладъ управы принять. Комиссію по предложенію гласнаго П. В. Суворова постановлено избрать въ составѣ 6 членовъ.

А. П. Ковыряловъ при этомъ внесъ предложеніе о томъ, что бы въ комиссію вошли представители всѣхъ избирательныхъ собраній по 2—отъ каждаго.

П. Н. Васьковъ указалъ, что это невозможно и что выборы могутъ быть произведены лишь отъ земскаго собранія, а не отъ отдѣльныхъ группъ.

Кандидаты въ члены комиссіи намѣчены записками. При этомъ получили: М. А. Бошнякъ 11 гол., П. Н. Васьковъ—8, Н. П. Селифонтовъ—9, А. Н. Ковыряловъ—14, И. И. Лосевъ—13. П. В. Суворовъ—11, Кузьминъ и Кашинъ по 4 гол. Е. Р. Гентцельтъ, А. Д. Елагинъ, С. П. Комаревскій, П. Б. Кома-

ровъ—Лаврентьевъ и Л. П. Сухаревъ по 3, П. П. Зайцевъ и О. Владиміровъ по 2, В. Д. Коровинъ, М. К. Михайловъ, А. П. Бѣловъ, Виноградовъ, Ивановъ и Егорычевъ по одной.

Избранными въ члены комиссіи *признаны* получившіе большинство М. А. Бонпякъ, П. Н. Васьковъ, Н. П. Селифонтовъ, А. П. Ковыряловъ, Н. П. Лосевъ, П. В. Суворовъ.

(Докладъ управы № 110 на стр. 293, ч. III доклад.)

33.

Заслушанъ докладъ управы № 112 «по ходатайству землевладѣлицъ несовершеннолѣтнихъ Е. К. и П. К. Скворцовыхъ и попечительницы надъ ними В. Г. Снѣгиревой о понижепіи земскаго сбора».

Собраніе постановило: принять докладъ управы и ходатайство Скворцовыхъ и Снѣгиревой отклонить.

(Докладъ управы № 112 на стран. 298. ч. III доклад.)

34.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы № 113—„о выраженіи благодарности Нерехтскому земскому собранію исполнительной комиссіи Пензенской городской думы за ассигнованіе пособія въ суммѣ 15 руб.“

(Докладъ управы № 113 на стр. 300, ч. III доклад.)

35.

Заслушанъ докладъ управы № 116—„по ходатайству воспитанника Поливановской учительской семинаріи Маленкина объ увеличеніи стипендіи отъ Нерехтскаго Земства“.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, и увеличить стипендію до 180 руб., внеся дополнительную сумму въ 60 руб, въ смѣту 1914 года.

(Докладъ управы № 116 на стр. 310, ч. III доклад.)

36.

Заслушавъ докладъ управы № 117—„объ ознаменованіи Нерехтскимъ Земствомъ юбилейнаго торжества 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ“.

По предложенію П. П. Васькова собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

37.

Заслушавъ докладъ управы № 118—„по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ назначеніи сроковъ для производства учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія“.

О. Владиміровъ, указавъ, что существующіе сроки созыва ратниковъ совпадаютъ съ временемъ производства неотложныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, что невыгодно отзывается на населеніи, которое теряетъ работниковъ, а въ пригородныхъ мѣстностяхъ иногда бываетъ лишено возможности производить работы и оставшимися въ семьѣ силами, такъ какъ учебныя занятія ратниковъ мѣшаютъ этому высказался за то, чтобъ собраніе изыскало способъ къ устраненію этихъ нежелательныхъ явленій.

П. В. Суворовъ предложилъ опредѣлить время созыва ратниковъ въ апрѣлѣ до начала полевыхъ работъ и въ октябрѣ по окончаніи работъ.

О. Владиміровъ высказался за назначеніе созыва въ іюнѣ (концѣ) и іюлѣ (началѣ).

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ указалъ, что созывы ратниковъ въ апрѣлѣ невозможны, такъ какъ въ это время еще бываетъ снѣгъ.

М. А. Бошнякъ поддерживая заявленіе П. П. Моисеева говоритъ, что созывъ ратниковъ въ апрѣлѣ вызоветъ, несомнѣнно, среди нихъ повышенную заболѣваемость и смертность, такъ какъ ратники за отсутствіемъ манежа, обучаются на волѣ.

П. В. Суворовъ и Кузьминъ высказываются противъ назна-

ченія сборовъ въ іюнѣ и іюлѣ. Послѣдній считаетъ болѣе удобнымъ дѣлать сборы въ апрѣлѣ и съ августа по октябрь.

Предсѣдатель собранія ставитъ на голосованіе докладъ управы.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и оставить старые сроки созыва ратниковъ: въ апрѣлѣ и маѣ и осенью въ концѣ августа по октябрь мѣсяцъ.

(Докладъ управы № 118 на стр. 324, ч. III доклад.).

38.

М. А. Бошнякъ заявилъ по вопросу о порядкѣ занятій, что онъ считаетъ болѣе удобнымъ назначить вечеромъ текущаго дня и утромъ слѣдующаго засѣданія комиссіи, собраніе же назначить на вечеръ слѣдующаго дня, такъ какъ изъ стоящихъ на очереди докладовъ неразсмотрѣнныхъ осталось очень не много.

Собраніе постановило: назначить вечеромъ 1-го ноября и утромъ и вечеромъ 2 и 3 ноября засѣданія ревизіонной и подготовительной комиссіи.

Объявленъ перерывъ до 11 часовъ утра 4-го ноября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе третье.

4-го ноября 1913 года.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра. Прибыли тѣ же гласные, которые присутствовали въ предыдущемъ засѣданіи, кромѣ предсѣдателя управы П. П. Моисеева, П. Л. Лосева и П. П. Селифонтова, а также отсутствовавшіе въ засѣданіи 1-го ноября А. В. Черновъ, С. П. Комаревскій и Н. Н. Васьковъ.

1.

По открытіи засѣданія предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ доложилъ, что на его имя поступили увѣдомленія отъ пред-

сѣдателя управы П. П. Моисеева и гласнаго П. П. Лосева о невозможности для нихъ присутствовать въ настоящемъ засѣданіи для перваго по болѣзни и для второго вслѣдствіе необходимости сдѣлать дѣловую поѣздку.

Собраніе постановило: принять данное сообщеніе къ свѣдѣнію.

2.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія отъ 1-го ноября.

3.

По предложенію предсѣдателя собранія П. П. Васькова постановлено произвести баллотировки по докладамъ принятымъ въ засѣданіи 1-го ноября; 1) на выдачу вознагражденія за 25-лѣтнюю службу учителю Петрушинскаго училища А. Тихонову и учительницѣ Сидоровскаго училища О. Птицыной по 150 руб. каждому, и на выдачу пособій: вдовѣ бывшаго помощника бухгалтера управы Лапшиной въ суммѣ 36 руб. и 2) учителю П. К. Успенскому за долголѣтнюю службу по 60 руб. въ годъ на три года.

Въ баллотировкахъ участвовали 19 гласныхъ.

Вопросъ о выдачѣ вознагражденія А. Тихонову и О. Птицыной рѣшенъ утвердительно (17 из. 2 неизб.. О. Птицыной 17 из. 2 неизб.)

Утвердительно рѣшенъ также вопросъ о выдачѣ пособія Лапшиной (15 из. 4 неизб).

Вопросъ о выдачѣ пособія П. К. Успенскому рѣшенъ отрицательно (6 из. 13 неизб.)

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

4.

Послѣ перерыва постановлено разсмотрѣть стоящіе на очереди доклады.

5.

Заслушанъ докладъ № 82 «о наймѣ больничной прислуги».

П. Б. Комаровъ—Лаврентьевъ заявилъ, что считаетъ § 4 выработаннаго врачемъ В. А. Груздевымъ проэкта условій съ прислугой практически-неосуществимымъ. По мнѣнію гласнаго частное условіе не обезпечиваетъ за земствомъ возможности удержанія $^1/_2$ жалованья служащаго въ случаѣ его ухода безъ обусловленнаго заявленія. Точно также практически-безрезультатной представляется гласному борьба съ лѣностью, упущеніями по службѣ и дурнымъ поведеніемъ больничныхъ служителей тѣми мѣрами, которыя предложены въ проэктѣ. Увеличеніе содержанія служащихъ могло бы дать по мнѣнію гласнаго болѣе значительные результаты, почему онъ предложилъ бы увеличить нѣсколько болѣе оклады, чѣмъ это проэктировано врачемъ—тѣмъ болѣе что трудъ служащихъ, особенно напримѣръ сидѣлокъ долженъ быть признанъ существенно—важнымъ, а подготовленныхъ къ этому труду элементовъ нѣтъ.

П. Н. Васьковъ, указалъ, что двухсторонній договоръ при наймѣ прислуги имѣетъ юридически такую же силу, какъ нотаріальный актъ. Сопоставляя положеніе больницы съ частнымъ промышленнымъ предпріятіемъ безостановочное функціонированіе, котораго обусловлено введеніемъ аналогичныхъ условій съ рабочими, онъ высказываетъ убѣжденіе, что въ данномъ случаѣ примѣненіе этого условія также дастъ положительные результаты. Касаясь далѣе вопроса о возможности борьбы съ лѣнью, упущеніями по службѣ и т. д. больничныхъ служителей, онъ указываетъ, что это, конечно, труднѣе осуществить. чѣмъ гарантировать больницу отъ случайности ухода служащихъ, на подборъ служащихъ лежитъ на завѣдывающемъ больницей и проэктъ условія во всякомъ случаѣ достигаетъ хотя бы той цѣли, что облегчаетъ возможность такого подбора. Гласный, однако, вполнѣ соглашается съ П. Б. Комаровымъ—Лаврентьевымъ по вопросу о необходимости увели-

ченія жалованья больничныхъ служителей и высказывается въ этомъ пунктѣ категорически противъ доклада управы.

По предложенію М. А. Бошнякъ и А. В. Чернова собраніе постановило: передать докладъ управы для детальной разработки вопроса въ подготовительную комиссію.

6.

Заслушанъ докладъ № 119 «по ходатайству кр-пки Ковалевской вол. д. Тѣнижекъ М. И. Корневой о сложеніи числящагося за ней долга по ссудѣ, выданной на покупку лошади».

И. И. Васьковъ указываетъ, что докладъ управы является совершенно необоснованнымъ. Онъ не можетъ понять, какими мотивами руководилась управа, отклоняя ходатайство Корневой и предлагаетъ собранію высказаться по этому вопросу.

Гласные П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, Е. Р. Гентцельтъ, С. И. Комаревскій, И. В. Суворовъ высказываются за удовлетвореніе ходатайства. Докладъ управы поддерживаетъ Кузьминъ.

И. В. Суворовъ при этомъ указываетъ, что, по его мнѣнію, съ Корневой слѣдуетъ сложить не 37 руб., а 30 руб., такъ какъ, согласно ея заяв., 7 р. ею выручены при продажѣ лошади.

С. И. Комаревскій заявляетъ, что, сложивъ съ Корневой недоимку по ссудѣ, необходимо сдѣлать соотвѣтствующее ассигнованіе для возмѣщенія этой суммы капиталу, изъ котораго взята ссуда.

Собраніе постановило: докладъ управы отклонить, ходатайство Корневой, въ виду представленнаго ею удостовѣренія о бѣдности, признать подлежащимъ удовлетворенію и сложить съ нея 30 руб. недоимки, внеся эту сумму въ смѣту 1914 г.

(Докладъ управы № 119 на стр. 326, ч. 3 доклад.)

7.

Заслушанъ докладъ управы № 120—„объ участіи Перехт-

скаго уѣзднаго земства на всероссійскомъ съѣздѣ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ".

Собраніе единогласно постановило: признать участіе Нерехтскаго земства на данномъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ крайне желательнымъ, и внести въ смѣту 1914 года—20 руб. на организаціонные расходы по созыву съѣзда, каковую сумму поручить управѣ внести въ кассу Кіевской губернской земской управы.

По вопросу о расходахъ по поѣздкѣ представителя на названный съѣздъ постановлено, по предложенію А. П. Бѣлова назначить ему суточные по 8 руб. въ день и сумму, необходимую для проѣзда во 2—классѣ.

Кандидаты намѣчаются записками. При этомъ получили: П. Н. Васьковъ—10 голосовъ, С. Н. Комаревскій—6, А. Д. Елагинъ, М. А. Бошнякъ и Г. Кашинъ по одному.

Вслѣдствіе отказа баллотироваться со стороны получившаго большинство П. Н. Васькова, предложено баллотироваться остальнымъ кандидатамъ.

Изъявилъ согласіе баллотироваться С. Н. Комаревскій. Въ баллатировкѣ участвовали 19 гласныхъ.

С. Н. Комаревскій получилъ 12 изб. и 7 неизб., остальные кандидаты баллотироваться отказались.

Избраннымъ въ представители земства на всероссійскій съѣздъ по улучшенію земскихъ финансовъ *признанъ* С. Н. Комаревскій.

(Докладъ управы № 120 на стр. 326, ч. III докладов.)

8.

Гласный П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ внѣ очереди сдѣлалъ заявленіе по вопросу о времени производства выборовъ на разныя должности. Указавъ, что нѣкоторые изъ гласныхъ, какъ ему стало извѣстно, по личнымъ и служебнымъ дѣламъ не будуть имѣть возможности присутствовать въ собраніи въ послѣд-

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

ніе дни, когда, обычно производятся выборы, гласный поставилъ вопросъ—не будетъ ли возможнымъ произвести выборы раньше, въ одинъ изъ ближайшихъ дней, напримѣръ, завтра.

А. П. Бѣловъ заявилъ, что выборы слѣдовало бы, по его мнѣнію, назначить на тотъ день, когда можно ожидать наибольшаго присутствія гласныхъ.

М. А. Бошнякъ указалъ, что отсутствующій сейчасъ гласный Н. П. Лосевъ можетъ быть, кажется, въ среду. Въ среду же вечеромъ долженъ уѣхать по служебнымъ дѣламъ А. В. Черновъ. Полагая, что гласный Н. П. Селифонтовъ также можетъ пріѣхать въ среду—онъ высказался за назначеніе выборовъ на этотъ день.

А. П. Бѣловъ заявилъ о необходимости увѣдомить Н. П. Лосева, который по его словамъ просилъ извѣстить о днѣ выборовъ.

А. В. Черновъ сдѣлалъ заявленіе о назначеніи засѣданія ранѣе обыкновеннаго, часовъ въ 9 утра.

Собраніе постановило: отнести выборы на среду и назначить засѣданіе въ этотъ день въ 9 часовъ утра.

9.

Заслушанъ докладъ № 124—„о назначеніи служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи управы вознагражденія за усиленныя занятія во время Земскаго Собранія въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада.

А. В. Черновъ, сопоставивъ ассигнованіе на тотъ же предметъ въ Костромскомъ уѣздномъ земствѣ, гдѣ служащихъ больше, по сравненію съ Перехтскимъ, высказалъ, что его нѣсколько удивляетъ, почему ассигнованіе Перехтскаго земства значительно выше (на 410 руб.,) по разумѣется, говоритъ гласный—разъ такъ было принято раньше я поддерживаю докладъ управы.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и вне-

сти въ смѣту 1914 года на выдачу вознагражденія служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи—910 руб. 75 коп.

(Докладъ управы № 124 на стр. 341, ч. III доклад.)

10.

Заслушанъ докладъ управы № 130—„о случныхъ пунктахъ".

Собраніе постановило: передать докладъ въ Подготовительную комиссію.

Объявленъ перерывъ на 30 минутъ.

11.

Послѣ перерыва въ засѣданіи присутствуютъ тѣ же гласные, кромѣ А. П. Бѣлова, и вновь прибывшій Л. Н. Сухаревъ.

Е. Р. Генцельтъ вновь возбудилъ вопросъ о наиболѣе удобномъ времени для производства выборовъ на должности. Указавъ, что въ среду не будетъ полнаго состава, такъ какъ долженъ уѣхать ранѣе гласный А. В. Черновъ онъ высказался за назначеніе выборовъ на завтра, когда можно ожидать наибольшаго числа гласныхъ.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ предложилъ, не предрѣшая ничего сейчасъ, оставить вопросъ открытымъ до слѣдующаго дня.

М. А. Бошнякъ, указавъ, что порядокъ распредѣленія занятій собранія зависитъ по закону отъ предсѣдателя и что вопросы этого рода въ настоящемъ собраніи не разрѣшаются единолично волею предсѣдателя лишь вслѣдствіе особо-обязательнаго отношенія П. П. Васькова къ мнѣнію собранія, высказался за то, что бы разрѣшеніе вопроса о назначеніи дня, для производства выборовъ, было предоставлено предсѣдателю, такъ какъ это, по мнѣнію гласнаго, будетъ наилучшимъ способомъ къ болѣе правильному разрѣшенію вопроса.

М. А. Бошнякъ въ этомъ предложеніи поддерживаютъ гла-

сные П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, С. И. Комаревскій, Г. И. Кашинъ и др.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что онъ прилагаетъ всѣ старанія вести собраніе вполнѣ безпристрастно и не могъ бы взять на себя той большой отвѣтственности, которая налагается на него предложеніемъ М. А. Бопнякъ и поддерживающихъ его гласныхъ.

С. И. Комаревскій не видитъ причинъ для отказа въ виду вполнѣ опредѣленнаго желанія гласныхъ. «Я такъ понимаю, говоритъ онъ, предложеніе М. А. Бопнякъ, что Вамъ, Петръ Николаевичъ, будетъ наиболѣе удобно выбрать тотъ день, когда всѣ существующія въ собраніи партіи будутъ въ наилучшемъ положеніи».

М. А. Бопнякъ указалъ, что собранію извѣстны лишь два дня наиболѣе удобные, какъ выяснилось, для производства выборовъ, среда и вторникъ, почему онъ думаетъ, что не будетъ ошибки, если просить предсѣдателя собранія назначить выборы въ одинъ изъ этихъ дней по своему усмотрѣнію, такъ какъ это поможетъ избѣжать безцѣльной траты времени на обсужденіе вопроса въ собраніи.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ и Г. Кашинъ высказываются въ томъ же смыслѣ.

П. Н. Васьковъ указавъ, что неприбытіе даже одного гласнаго можетъ вызвать нарѣканіе на него въ томъ, что онъ не вполнѣ безпристрастно использовалъ свою власть предсѣдателя, заявилъ, что онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ согласиться на это предложеніе и считаетъ наиболѣе удобнымъ, что бы этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ собраніемъ. Почему онъ предлагаетъ гласнымъ возбудить вопросъ о производствѣ выборовъ въ тотъ день, когда они это найдутъ желательнымъ.

Собраніе постановило: не предрѣшая сейчасъ воп-

роса о времени производства выборовъ—оставить этотъ вопросъ открытымъ до выясненія въ ближайшемъ засѣданіи.

12.

Заслушанъ докладъ управы № 128 «объ обслѣдованіи животноводства въ Нерехтскомъ уѣздѣ».

П. И. Васьковъ указавъ, что управою не представлено отчета въ израсходованіи 150 руб., ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ сессіи 1912 года, возбудилъ вопросъ, израсходовала ли управа эти деньги и было ли начато обслѣдованіе.

По заявленію члена управы А. Д. Елагина, объяснившаго, что управа сейчасъ не можетъ вполнѣ точно отвѣтить на затронутый вопросъ, что болѣе или менѣе исчерпывающее вопросъ объясненіе можетъ дать сейчасъ, вслѣдствіе отсутствія предсѣдателя управы, только агрономъ-предсѣдатель собранія П. И. Васьковъ предлагаетъ выслушать объясненіе уѣзднаго агронома.

Собраніе приняло предложеніе П. И. Васькова.

Уѣздный агрономъ А. В. Клягинъ, въ порядкѣ разъясненія, заявилъ, что постановленіе очереднаго земскаго собранія сессіи 1912 года о производствѣ обслѣдованія животноводства въ уѣздѣ не могло быть и не было приведено въ исполненіе вслѣдствіе двухъ причинъ, изъ которыхъ одна —та, что департаментъ земледѣлія до сихъ поръ не прислалъ отвѣта на возбужденное предъ нимъ ходатайство объ ассигнованіи 150 руб. на расходы по обслѣдованію, другой же причиной было, что губернское земство своевременно не выработало программы, по которой предполагалось произвести обслѣдованіе въ Нерехтскомъ уѣздѣ. Коснувшись организаціонныхъ измѣненій въ предполагаемомъ вновь обслѣдованіи, агрономъ заявилъ, что насколько ему извѣстно обслѣдованія животноводства мѣстными силами, какъ проэктировалось въ 1912 году, опытомъ другихъ земствъ признаны недостигающими цѣли,— поэтому въ настоящемъ докладѣ обслѣдо-

ваніе предполагается произвести съ участіемъ правительственныхъ спеціалистовъ.

П. Н. Васьковъ указавъ, что неосвѣдомленность управы производитъ нѣсколько странное впечатлѣніе, обращаетъ вниманіе собранія, на то, что управа входитъ съ докладомъ о новомъ ассигнованіи, не использовавъ ассигнованія прошлаго года. Можетъ быть, говоритъ онъ, проэктируемое на нѣсколько измѣненныхъ основаніяхъ обслѣдованіе является совершенно не нужнымъ, но рѣшить это по тѣмъ лишь даннымъ, которыя приведены въ докладѣ, затруднительно.

А. П. Ковыряловъ заявляетъ, что вопросъ объ обслѣдованіи животноводства въ уѣздѣ—вопросъ назрѣвшій и оставить его открытымъ нельзя при этомъ онъ указываетъ на приговоръ Стоголовскаго сельскаго общества въ доказательство того, что населеніе ждетъ отъ земства мѣръ по улучшенію животноводства.

С. Н. Комаревскій, вполнѣ раздѣляя мнѣніе П. Н. Васькова, что докладъ управы не даетъ никакихъ основаній, для заключенія о необходимости новаго ассигнованія, заявляетъ, что такъ какъ докладъ касается весьма важнаго для хозяйственной жизни уѣзда вопроса, то къ нему, несмотря на это, необходимо отнестись съ возможной осторожностью, почему онъ полагалъ бы передать докладъ въ подготовительную комиссію.

М. А. Бонпякъ считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ разсмотрѣть вопросъ въ собраніи или передавая въ комиссію дать ей извѣстнаго рода директивы.

Гласный указываетъ, что постановленіе объ обслѣдованіи внесено другимъ составомъ земскаго собранія и было бы важно знать мнѣніе поэтому вопросу настоящаго собранія. Указавъ далѣе на проэктируемое учрежденіе новыхъ случныхъ пунктовъ онъ думаетъ, что вопросъ объ улучшеніи скота могъ бы быть временно разрѣшенъ лишь этимъ, это можетъ быть, говоритъ гласный, не такъ широко разрѣшаетъ вопросъ-какъ предполагаетъ.

А. Н. Ковыряловъ, можетъ быть, это слишкомъ робкое начало, но оно дастъ намъ возможность черезъ годъ-два сказать, что эти случные пункты имѣютъ вотъ такое то значеніе.

Большинствомъ противъ 6-ти собраніе постановило: передать докладъ на заключеніе подготовительной комиссіи.

13.

Заслушанъ докладъ управы № 131 «по ходатайству Борисоглѣбскаго сельскаго схода объ отпускѣ со стороны главнаго управленія и государственнаго коннозаводства двухъ» жеребцовъ производителей на конный заводъ А. Н. Ковырялова.

А. Н. Ковыряловъ заявилъ, что къ нему поступилъ приговоръ о томъ же Стоголовскаго сельскаго общества.

Членъ управы В. Д. Коровинъ заявилъ, что послѣ, напечатанія доклада въ управу поступили аналогичныя ходатайства еще отъ 5-ти селеній.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства.

(Докладъ управы № 131 на стр. 5, ч. IV доклад.)

14.

Заслушанъ докладъ управы № 132—„по ходатайству содержателя случнаго пункта въ ус. Губино К. Д. Коровина объ оставленіи у него пункта еще на одинъ годъ“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и ходатайство Коровина отклонить.

(Докладъ управы № 132 на стр. 5, ч. IV доклад.)

15.

Заслушанъ докладъ управы № 133—„по ходатайству правленія Восточно-Сибирскаго о-ва сел. хоз. о назначеніи пособія“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и ходатайство общества отклонить.

(Докладъ управы № 133 на стр. 6, ч. IV докладов.“)

16.

Заслушанъ докладъ управы № 134—«объ участіи Нерехтскаго земства въ созываемомъ Вологодскимъ обществомъ сел. хоз. областномъ съѣздѣ по вопросамъ кооперации».

А. В. Черновъ, А. П. Кузьминъ, М. А. Бошнякъ, и др. высказались за отклоненіе доклада управы, считая участіе Нерехтскаго земства на этомъ съѣздѣ, особенно въ виду все усиливающагося въ уѣздѣ роста кооперативовъ, чрезвычайно важнымъ.

Собраніе постановило: отклонить докладъ управы, признать участіе Нерехтскаго земства на съѣздѣ по кооперации въ Вологдѣ существенно-важнымъ, и внести въ смѣту 1914 года на организаціонныя работы съѣзда 50 рублей.

По вопросу о проѣздныхъ и суточныхъ для представителя, постановлено разрѣшить проѣздъ по 2-му классу и назначить суточные по 8 руб. въ день.

Кандидаты въ представители намѣчены записками. При этомъ получили: П. Н. Васьковъ 14 гол., А. Д. Елагинъ 2, М. А. Бошнякъ, А. В. Черновъ и П. Н. Васьковъ по 1 гол.

Получившій большинство П. Н. Васьковъ изъявилъ согласіе баллотироваться. Въ баллотировкѣ приняло участіе 19 гласныхъ.

П. Н. Васьковъ получилъ 18 изб. 1 неизб., остальные кандидаты баллотироваться отказались.

(Докладъ управы № 134 на стр. 7, ч. IV докладовъ.)

17.

Заслушанъ докладъ управы № 135 —„о возвратѣ Е. Ф. Зайцевой 1 руб. 91 коп. земскаго сбора, ошибочно взысканнаго за несуществующую галантерейную лавку“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и выдать Зайцевой неправильно взысканныя 1 руб. 91 коп.

(Докладъ управы № 135 на стр. 8, ч. IV доклад.).

18.

Заслушанъ докладъ управы № 141 —„о классахъ ручного труда при Борисоглѣбскомъ начальномъ училищѣ“.

Собраніе, по предложенію П. П. Васькова, постановило: передать докладъ, какъ связанный съ денежнымъ ассигнованіемъ, въ подготовительную комиссію.

19.

Заслушанъ докладъ управы № 150 -„объ увеличеніи платы причту Перехтскаго Казанскаго собора за требоисправленія въ Нерехтской земской больницѣ“.

О. Владиміровъ поддерживаетъ удовлетвореніе ходатайства. „Существующее вознагражденіе“, говоритъ онъ, «было бы достаточно, если бы причту Казанскаго собора въ Нерехтской больницѣ приходилось обслуживать только мѣстный районъ. Но въ больницѣ бываетъ половина уѣзда и плата за требоисправленія должна быть повышена». Указавъ на отзывъ врача завѣдывающаго больницей относительно неаккуратности причта въ исполненіи требъ—онъ высказываетъ увѣренность, что это были случайные, рѣдкіе при томъ факты, и они, вѣроятно, совпадали со временемъ учебныхъ занятій, въ другое же время ихъ, навѣрное. не было.

С. Н. Комаревскій думаетъ, что докладъ этотъ слѣдовало бы возвратить управѣ для заключенія.

А. В. Черновъ указавъ, что регистрація требъ велась лишь съ одной стороны, заявляетъ, что считаетъ разрѣшеніе вопроса затруднительнымъ. О. Владиміровъ указываетъ, что причтъ получаетъ ничтожный доходъ около 3 руб. въ мѣсяцъ священникъ, 1 руб. въ мѣсяцъ—псаломщикъ, что регистрація причта требъ можетъ быть подтверждена документально, указываетъ число разныхъ требъ и при этомъ обращаетъ вниманіе собранія, что большинство требъ это напутствованіе больныхъ—самый

тяжелый видъ требъ, такъ какъ онѣ должны быть совершаемы безотлагательно.

Членъ управы А. Д. Елагинъ. заявилъ, что управа по нѣкоторымъ соображеніямъ не можетъ дать свое заключеніе по этому докладу въ собраніи, но можетъ дать его въ комиссіи.

Собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

20.

Заслушанъ докладъ управы № 151 „по вопросу о нормахъ суточнаго довольствія служащимъ земства“.

М. А. Бошнякъ указалъ на рѣзкое несоотвѣтствіе нормъ по отношенію къ различнымъ категоріямъ служащихъ. Въ то время, какъ уѣздный агрономъ, секретарь, бухгалтеръ управы получаетъ 2 руб. суточныхъ—земскій техникъ, вынужденный благодаря тому, что управѣ не удается сдавать постройки съ торговъ и она принуждена вести ихъ хозяйственнымъ способомъ, къ очень частымъ поѣздкамъ—получаетъ 1 руб. Управа должна была бы отклонить эти нормы, какъ неправильно и несправедливо составленныя.

Членъ управы А. Д. Елагинъ объяснилъ, что при опредѣленіи суточныхъ технику управа считалась съ размѣромъ получаемаго имъ жалованія.

М. А. Бошнякъ указалъ, что практика, по крайней мѣрѣ государственной службы не знаетъ такихъ примѣровъ.

О. Владимировъ высказался за назначеніе суточныхъ въ большемъ размѣрѣ тѣмъ изъ служащихъ, которые получаютъ маленькое жалованіе.

П. Н. Васьковъ указываетъ, что данный докладъ является своеобразнымъ исполненіемъ постановленія собранія, поручившаго управѣ, по почину ревизіонной комиссіи, выработать новыя нормы суточнаго довольствія служащихъ, такъ какъ старыя были найдены и ревизіонной комиссіей и согласившимися съ послѣд-

ней собраніемъ - крайне неудовлетворительными. „Но управа“ —, говоритъ онъ,— «представила при этомъ старыя нормы, которыя ей слѣдовало измѣнить, такъ что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ неисполненіемъ постановленія земскаго собранія и я не считаю возможнымъ обсуждать докладъ по существу».

А. В. Черновъ добавляетъ къ этому, что управа идетъ еще далѣе, по его мнѣнію, а именно, какъ это видно изъ заключенія управы по докладу— она не только не исполняетъ порученія собранія, но при этомъ представляетъ заключеніе антагонистичное со взглядомъ собранія. Останавливаясь на суточныхъ низшаго медицинскаго персонала, гласный заявляетъ, что онъ протестуетъ противъ 35 коп. въ сутки акушеркамъ и фельдшерицамъ.

По предложенію гласнаго М. А Бошнякъ, постановлено: передать докладъ управы для разработки затронутаго вопроса въ ревизіонную комиссію.

21.

Заслушавъ докладъ управы № 152 «о разрѣшеніи управѣ дѣлать кратко-срочныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ одного и того же § смѣты».

Собраніе постановило: докладъ управы принять и разрѣшить управѣ краткосрочныя позаимствованія въ земскій сборъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, согласно ст. 20 прим. къ ст. 6 земск. полож., а также переводы свободныхъ остатковъ изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты.

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 152

о разрѣшеніи управѣ дѣлать краткосрочныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты.

Въ теченіе смѣтнаго года всегда бываютъ случаи, когда наличность земскаго сбора бываетъ недостаточной для удовлетворенія текущихъ расходовъ, почему земская управа имѣетъ честь просить земское собраніе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣшить краткосрочныя позаимствованія въ земскій сборъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, согласно ст. 20 прилож. къ ст. 6 земск. полож.

Точно такъ же управа проситъ дать ей разрѣшеніе въ случаѣ надобности дѣлать переводы свободныхъ остатковъ изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

22.

Заслушанъ докладъ управы № 154 «по ходатайству Перехтскаго землемѣра В. А. Гриневичъ объ увеличеніи жалованія».

По предложенію П. И. Васькова, собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

23.

Заслушано поступившее въ собраніе заявленіе Перехтскаго мѣщанина Е. В. Говорова о сложеніи съ него долга по сельскохозяйственному складу.

Постановлено: передать заявленіе въ соединенную комиссію.

24.

Заслушанъ докладъ № 153—по ходатайству кр-на Игнатовской вол. дер. Панина Л. Я. Королева съ товарищами о сложеніи пени и недоимки.

Собраніе постановило: передать докладъ въ ревизіонную комиссію.

25.

Заслушано поступившее въ собраніе заявленіе предсѣдателя управы П. П. Моисеева по вопросу о необходимости улучшенія проселочнаго тракта Середа-Яковлевское.

Собраніе постановило: передать заявленіе въ подготовительную комиссію.

26.

Заслушано поступившее въ собраніе прошеніе кр-нъ с. Ушакова и дер. Кунятино.

П. П. Васьковъ, объяснилъ, что данное ходатайство кр-нъ с. Ушакова и дер. Кунятина вызвано допущенной земствами Костромскимъ и Нерехтскимъ ошибкой, благодаря которой произошла нѣкоторая неправильность во взиманіи земскаго сбора. Этотъ сборъ— заявилъ предсѣдатель собранія до прошлаго года взимался однимъ Костромскимъ земствомъ, но, какъ оказалось, неправильно, такъ какъ часть земли ихъ находится въ Нерехтскомъ уѣздѣ. Въ прошломъ году Нерехтское земство послало имъ окладные листы. Крестьяне оказались въ затруднительномъ положеніи, „Я думаю, что собранію нужно вынести постановленіе о временной отсрочкѣ уплаты земскаго сбора, поручивъ управѣ снестись съ Костромскимъ Земствомъ и выяснить вопросъ о возвратѣ излишне уплаченныхъ просителями послѣднему суммъ. Отсрочка же необходима, такъ какъ иначе кр-нъ этихъ деревень ждетъ разоренiе“.

Собраніе единогласно постановило: отсрочить кр-намъ с. Ушакова и дер. Кунятина уплату слѣдуемаго съ нихъ земскаго сбора до полнаго выясненія вопроса и поручить управѣ: 1) пріостановить взысканіе съ просителей, 2) разсмотрѣть ходатайство послѣднихъ и 3) снестись съ Костромскимъ земствомъ въ цѣляхъ всесторонняго разъясненія вопроса.

Копія.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

крестьянъ села Ушакова и дер. Кунятино.

П Р О Ш Е Н І Е.

Село Ушаково и деревня Кунятино, Медово и Кандаково принадлежали прежде помѣщику Николаю Константиновичу Бопнякъ. Имѣніе это находилось въ опекѣ и опекунъ его Александръ Константиновичъ Бопнякъ далъ крестьянамъ упомянутыхъ деревень земельный надѣлъ. Имѣніе это находится на границѣ двухъ уѣздовъ Нерехтскаго и Костромского, а потому землемѣру Салькову, производившему надѣльную работу, пришлось отрѣзать крестьянамъ земли въ двухъ уѣздахъ. Кандаковскіе и Медовскіе крестьяне получили пахатную землю въ Нерехтскомъ уѣздѣ, а луга имъ можно было только отвести въ Костромскомъ уѣздѣ. Мы, крестьяне с. Ушакова и дер. Кунятина получили луга въ Костромскомъ уѣздѣ, а часть пахатной земли въ Нерехтскомъ, въ количествѣ около 85 десят. Для удобства, такъ какъ Кандаковскіе и Медовскіе получили въ Костромскомъ уѣздѣ луговъ почти тоже въ количествѣ 80 десят. было предложено землемѣромъ Сальковымъ, чтобы Ушаковскіе и Кунятинскіе платили подати въ Костромское казначейство, а Медовскіе и Кандаковскіе въ Нерехтское. До 1908 г. мы платили подати въ Костромѣ и вдругъ въ этомъ году первый разъ получили окладные листы изъ Нерехтской

земской управы. Мы бросились въ Кострому за разъясненіемъ, будучи увѣрены, что тутъ какое нибудь недоразумѣніе, но добились только того, что въ 1912 году Костромская управа прислала намъ окладныя листы съ уменьшеной платой. Въ настоящую минуту Нерехтская управа прислала намъ окладные листы, по которымъ она насчитываетъ на насъ уже до пяти сотъ рублей недоимки, которая, очевидно, накопилась только отъ того, что ни мы, ни крестьяне тер. Меленово и Кондаково не получали окладныхъ листовъ отъ Нерехтской управы до 1908 г. Въ будущемъ и настоящемъ, мы не отказываемся платить слѣдующія за наши земли полати, но относительно накопившейся недоимки, нижайше просимъ Нерехтское земское собраніе, въ виду какого то недоразумѣнія и въ виду 1913 года, если не признать эту недоимку безнадежной, то значительно ее уменьшить и разсрочить, такъ какъ безъ разворенія нашихъ хозяйствъ мы уплатить такую сумму не можемъ. До разъясненія этого дѣла, просимъ уѣздное земское собраніе уполномочить Нерехтскую управу не принимать особыхъ мѣръ для выколачиванія этой невольной недоимки. Представляемъ при семъ наши бумаги и старые окладные листы, кромѣ послѣдняго окладного листа Нерехтской управы, по которому мы дѣлаемъ раскладку платежа.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ,

27.

Заслушавъ докладъ управы № 125 „по ходатайству Е. И. Полишко о выдѣлѣ на ея имя земли изъ общаго владѣнія наслѣдниковъ Н. И. Линева“.

Собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

28.

Гласный П. В. Суворовъ сдѣлалъ заявленіе по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ телефонной сѣти. Указавъ, что устройство сѣти чрезвычайно облегчило бы крестьянскому населенію сношенія съ различными городскими и общественными учрежденіями, како-

выя сношенія теперь сопряжены съ многочисленными затрудненіями, съ потерей массы времени, онъ предложилъ земскому собранію высказаться по этому вопросу.

На предложеніе предсѣдателя собранія П. П Васькова высказаться, признаетъ ли собраніе желательнымъ въ принципѣ устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ собраніе единогласно постановило: признать устройство сѣти въ уѣздѣ желательнымъ.

По вопросу о возможности проведенія этого постановленія М. А. Бошнякъ и П. В. Суворовъ высказались за передачу этого вопроса для разработки въ соединенную комиссію.

Собраніе постановило: принять предложеніе гласныхъ М. А. Бошнякъ и П. В. Суворова и внести вопросъ на заключеніе соединенной комиссіи.

29.

По заявленію нѣсколькихъ гласныхъ постановлено: назначить слѣдующее засѣданіе ранѣе обыкновеннаго.

Объявленъ перерывъ до 9 часовъ утра 5 ноября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе четвертое

5 ноября 1913 г.

Прибыли всѣ гласные, кромѣ А. С. Щулепникова и А. П. Бѣлова, всего 22 гласныхъ.

1.

По открытіи засѣданія *заслушанъ и утвержденъ* журналъ предыдущаго засѣданія.

2.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ сообщилъ, что имъ получена отъ г. Шестаковой телеграмма, въ которой сообщается, что гласный А. С. Щулепниковъ находится въ Крыму.

Постановлено принять сообщеніе предсѣдателя къ свѣдѣнію.

3.

Далѣе Н. Н. Васьковъ возбуждаетъ отчасти уже предрѣшенный предыдущимъ собраніемъ вопросъ о производствѣ выборовъ. Принимая въ соображеніе съ одной стороны вынесенное по этому поводу постановленіе о желательности производства выборовъ въ тотъ день, когда можно ожидать наибольшаго количества гласныхъ, и съ другой стороны, что въ настоящемъ засѣданіи изъ 23-хъ гласныхъ, на прибытіе которыхъ, въ виду отъѣзда А. С. Щулепникова въ Крымъ, можно расчитывать, присутствуютъ 22 гласныхъ, онъ предлагаетъ обсудить вопросъ, не будетъ ли наиболѣе удобнымъ произвести выборы въ настоящемъ засѣданіи.

Н. Н. Моисеевъ и Е. Р. Гентцельтъ указываютъ, что было бы желательно назначить выборы на среду, когда будетъ въ собраніи отсутствующій сейчасъ гласный А. И. Бѣловъ.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, С. Н. Комаревскій и Н. Н. Васьковъ, указываютъ, что назначеніе выборовъ на среду менѣе допустимо, такъ какъ тогда въ собраніи не будетъ не одного, а трехъ гласныхъ: А. В. Чернова, Н. Н. Василькова и П. К. Лосева.

Большинство гласныхъ въ виду этихъ соображеній высказывается за производство выборовъ въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель собранія Н. Н. Васьковъ ставитъ вопросъ на голосованіе.

Большинство противъ двухъ собраніе, признавая настоящее засѣданіе наиболѣе удобнымъ для производства выборовъ, постановило: произвести выборы въ этомъ засѣданіи.

(Докладъ управы № 101 на стр. 266, ч. III докладовъ).

4.

Произведены выборы 4-хъ гласныхъ въ Костромское губернское земское собраніе на трехлѣтіе съ 1913 года.

Кандидаты намѣчены записками. При этомъ получили М. А. Бошнякъ 21 гол. Черновъ 19, Н. Н. Селифонтовъ 21, С. Н. Ко-

маревскій 19, П. П. Васьковъ. П. П. Моисеевъ, А. П. Ковыряловъ, Г. П. Кашинъ, П. П. Зайцевъ, А. Д. Елагинъ и П. В. Суворовъ по одному голосу.

Получившіе большинство гласные М. А. Бошнякъ, А. В. Черновъ, П. П. Селифонтовъ и С. Н. Комаревскій изъявили согласіе баллотироваться.

Произведены баллотировки, въ которыхъ участвовали 22 гласныхъ.

М. А. Бошнякъ получилъ 21 изб. и 1 пензб.; С. Н. Комаревскій 21 изб. 1 пензб., А. В. Черновъ 22 изб.—пензб. и П. П. Селифонтовъ 21 изб. 1 пензб.

Вслѣдствіе отказа баллотироваться со стороны остальныхъ кандидатовъ и другихъ гласныхъ, *избранными признаны*: А. В. Черновъ, М. А. Бошнякъ. П. П. Селифонтовъ и С. Н. Комаревскій.

5.

П. П. Васьковъ предложилъ произвести выборы состава управы, опредѣливъ передъ этимъ размѣръ жалованья предсѣдателю и членамъ управы, какъ это полагается по закону.

На предложеніе высказаться по вопросу о размѣрѣ жалованья предсѣдателю управы высказались гласные: П. П. Лосевъ, П. В. Суворовъ, П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, предсѣдатель управы П. Н. Моисеевъ и др.

П. П. Моисеевъ высказался за сохраненіе стараго оклада, считая болѣе желательнымъ увеличить содержаніе членамъ управы, содержаніе же предсѣдателя оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

П. П. Лосевъ, П. В. Суворовъ и П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ высказались за увеличеніе содержанія предсѣдателю до 3000 рублей въ годъ.

По предложенію предсѣдателя собранія П. П. Васькова постановлено подвергнуть баллотировкѣ высшую изъ предложенныхъ суммъ т. е. 3000 р. Произведена баллотировка, въ которой участвовали 22 гласныхъ.

Постановлено: назначить содержаніе предсѣдателю управы на трехлѣтіе съ 1913 года—3000 р, (19 изб., 3 неизб.).

6.

Постановлено произвести выборы предсѣдателя управы.

Кандидаты намѣчены записками.

При этомъ получили: П. Н. Васьковъ 19 гол. и А. Н. Ковыряловъ—1. Въ одной изъ поданныхъ записокъ кандидатъ не былъ указанъ.

По просьбѣ гласныхъ П. Н. Васьковъ изъявилъ согласіе баллотироваться, передавъ предсѣдательствованіе въ собраніи, на время производства баллотировки, Н. Н. Моисееву.

Произведена баллотировка, при участіи всѣхъ присутствовавшихъ гласныхъ, причемъ П. Н. Васьковъ получилъ 21 изб. и 1 неизб.

Вслѣдствіе отказа баллотироваться на должность предсѣдателя управы со стороны всѣхъ другихъ гласныхъ, *собраніе признало избраннымъ П. Н. Васькова.*

Принявъ вновь предсѣдательствованіе въ собраніи отъ Н. Н. Моисеева, П. Н. Васьковъ принесъ собранію благодарность, за оказанную ему выборомъ въ предсѣдатели управы честь и заявивъ, что онъ съ своей стороны приложитъ старанія, всю свою энергію, знанія и силы направитъ къ поднятію земскаго дѣла на должную высоту: высказалъ увѣренность, что собраніе въ лицѣ ревизіонной комиссіи окажетъ управѣ поддержку въ этомъ отношеніи нужными указаніями.

7.

По предложенію предсѣдателя собранія разсмотрѣнъ вопросъ о содержаніи членовъ управы.

Н. В. Суворовъ высказался за назначеніе 2-мъ членамъ управы по 1200 руб. въ годъ и замѣстителю предсѣдателя 1500 р. въ годъ.

Въ виду отсутствія другихъ предложеній постановлено: произвести баллотировки на назначеніе содержанія члену управы замѣщающему предсѣдателя въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ и остальнымъ членамъ по 1200 руб. въ годъ. Въ баллотировкахъ участвовали всѣ присутствовавшіе гласные. Постановлено: назначить содержаніе члену управы замѣщающему предсѣдателя 1500 руб. въ годъ. (18 изб. и 4 непзб.) и остальнымъ членамъ управы по 1200 руб. въ годъ (19 изб. и 3 непзб.).

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

8.

Послѣ перерыва намѣчены записками кандидаты въ члены управы.

При этомъ получили: А. Н. Ковыряловъ 20 гол., П. П. Зайцевъ—18 гол., А. В. Егорычевъ—2, А. Д. Елагинъ—19, Г. П. Кашинъ—2, Л. П. Сухаревъ—2, С. П. Комаревскій—1, и П. В. Суворовъ—1.

Получившіе большинство А. Н. Ковыряловъ, А. Д. Елагинъ и П. П. Зайцевъ изъявили согласіе баллотироваться.

Произведены баллотировки при участіи всѣхъ присутствовавшихъ гласныхъ, причемъ получили: *А. Н. Ковырялову* 20 изб. 2 непзб., *А. Д. Елагину* 19 изб. и 3 непзб., *П. П. Зайцеву* 20 изб. и 2 непзб.

9.

Произведены выборы члена замѣщающаго предсѣдателя управы.

Записками намѣчены слѣдующіе кандидаты: А. Н. Ковыряловъ 19 гол. и А. Д. Елагинъ 3 гол.

Предложено баллотироваться *А. Н. Ковырялову, который и былъ избранъ* на должность замѣстителя предсѣдателя управы (21 изб. и 1 непзб.).

А. Д. Елагинъ и П. П. Зайцевъ отказались баллотироваться.

10.

Произведены выборы трехъ членовъ въ Нерехтскую уѣздную землеустроительную комиссію на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года.

Записками памѣчены слѣдующіе кандидаты: П. В. Суворовъ 22 гол., А. П. Кузьминъ—19, А. В. Егорычевъ—14, Н. Н. Васьковъ 7, Г. П. Кашинъ—2, В. Д. Коровинъ и П. П. Зайцевъ по 1 голосу.

Предложено баллотироваться А. П. Кузьмину, П. В. Суворову и А. В. Егорычеву, изъявившимъ согласіе на это.

Произведены баллотировки, причемъ получили: А. П. Кузьминъ—20 изб. 2 неизб., П. В. Суворовъ—20 изб. 2 неизб. и А. В. Егорычевъ—15 изб. и 7 неизб.

За отказомъ баллотироваться со стороны другихъ гласныхъ *признаны избранными* въ члены землеустроительной комиссіи А. П. Кузьминъ, П. В. Суворовъ и А. В. Егорычевъ.

(Докладъ управы № 34 на стр. 64, ч. I докладовъ).

11.

Произведены выборы 2-хъ членовъ въ Нерехтскій уѣздный училищный совѣтъ на трехлѣтіе съ 1913 года.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ и М. А. Бошнякъ, получившіе при этомъ: П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ 22 изб. и — неизб. и М. А. Бошнякъ 21 изб. и 1 неизб.

За отказомъ баллотироваться со стороны другихъ гласныхъ *признаны избранными* М. А. Бошнякъ и П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ.

12.

Произведены выборы 3-хъ членовъ въ экономическій совѣтъ при Нерехтской земской управѣ на трехлѣтіе съ 1913 года.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться С. Н. Комаревскій, П. П. Васьковъ и Н. П. Селифонтовъ, причемъ

всѣ получили по 22 гол. изб. и — неизб. и за отказомъ баллотироваться со стороны другихъ гласныхъ *признаны избранными* въ члены экономическаго совѣта.

13.

Произведены выборы члена отъ земства въ присутствіе по расквартированію, продовольствію и сопровожденію ратниковъ въ пунктъ формированія дружины и кандидата къ нему на 3-хъ лѣтіе съ 1914 года.

Изъявили согласіе, по предложенію собранія на баллотировку: А. П. Ковыряловъ (21 изб. 1 неизб.) и П. П. Зайцевъ (22 изб.—неизб).

Избранъ въ члены присутствія П. П. Зайцевъ и въ *кандидаты* къ нему А. П. Ковыряловъ.

14.

Произведены выборы члена отъ земства въ помощь губернской земской управѣ для распорядительныхъ дѣйствій по формированію ратниковъ государственнаго ополченія 1-го разряда на 3-хъ лѣтіе съ 1914 года и кандидата къ нему.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться П. П. Васьковъ и А. В. Черновъ.

Избранными въ члены *признанъ* П. П. Васьковъ (единогласно) и *въ кандидаты* къ нему А. В. Черновъ (21 изб. и 1 неизб.).

15.

Произведены выборы 2-хъ лицъ въ пріемныя комиссіи, учрежденныя для пріема лошадей, повозки и упряжи, поставляемыхъ при мобилизаціи войска населеніемъ.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться С. П. Комаревскій (19 изб. и 3 неизб.) и А. Д. Елагинъ (19 изб. и 3 неизб.), *которыхъ собраніе и признало избранными*.

16.

Произведены выборы 3-хъ членовъ въ воинское присутствіе по пріему новобранцевъ на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться Л. П. Сухаревъ, А. П. Ковыряловъ и Г. И. Кашинъ.

Произведены баллотировки, причемъ получили: Л. П. Сухаревъ 22 изб.—непзб. А. П. Ковыряловъ 21 изб. и 1 непзб. и Г. П. Кашинъ 21 изб. и 1 непзб. за отказомъ другихъ гласныхъ баллотироваться *признаны избранными* Л. П. Сухаревъ, А. П. Ковыряловъ, и Г. И. Кашинъ.

17.

Произведены выборы члена въ Нерехтское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта на 3-хъ лѣтіе съ 1914 года, *избранъ* М. А. Бошнякъ. (21 изб. и 1 непзб.).

18.

Произведены выборы 2-хъ представителей въ составъ правленія общества для открытія и содержанія въ г. Нерехтѣ мужской гимназіи.

Избраны: П. П. Лосевъ единогласно и С. П. Комаревскій 20 изб. и 2 непзб.

19.

Произведены выборы 3-хъ представителей въ общество по изысканію средствъ на устройство Нерехтской мужской гимназіи.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться П. П. Васьковъ, П. П. Моисеевъ и Л. П. Сухаревъ, которые и *были избраны*: П. П. Васьковъ 21 изб. 1 непзб., П. П. Моисеевъ единогласно и Л. П. Сухаревъ 21 изб. и 1 непзб.

20.

Произведены выборы 4-хъ членовъ повѣрочнаго совѣта Нерехтской земской кассы мелкаго кредита и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ.

Въ члены совѣта *избраны*: Л. П. Сухаревъ 21 изб. и 1 непзб., о. І. Владиміровъ 21 изб. и 1 непзб., С. П. Комаревскій 21 изб. и 1 непзб. П. П. Ивановъ 21 изб. и 1 непзб., и въ кандидаты къ нимъ П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ 21 изб. и 1 непзб. и А. В. Черновъ 21 изб. и 1 непзб.

21.

Выбылъ предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ и въ послѣдующихъ баллотировкахъ участвуютъ 21 гласный.

22.

Произведены выборы въ уѣздную оцѣночную комиссію на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года; *избраны*: П. П. Лосевъ и П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ единогласно.

23.

Произведены выборы 5-ти членовъ въ оцѣночную комиссію по оцѣнкѣ фабричныхъ и торговыхъ заведеній на 3-хъ лѣтіе съ 1914 года.

Избраны: С. П. Комаревскій единогласно, М. А. Бошнякъ, единогласно, А. В. Черновъ, единогласно, П. П. Селифонтовъ, единогласно и Н. Н. Васьковъ единогласно.

Объявленъ перерывъ на 30 минутъ.

24.

Произведены выборы 2-хъ членовъ отъ земства въ Перехтскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости.

Избраны: П. П. Зайцевъ единогласно, и М. А. Бошнякъ 18 изб. и 3 непзб.

25.

Произведены выборы попечителей больницъ Перехтскаго земства.

Попечителемъ Перехтской больницы *избранъ* П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ единогласно, попечителемъ Армейской больницы *избранъ* Н. Н. Васьковъ 20 изб. 1 непзб.

Предъ производствомъ слѣдующихъ баллотировокъ прибылъ гласный А. П. Бѣловъ и въ нихъ участвовали 22 гласныхъ.

Попечителемъ Рождественской больницы Одѣлевской вол. *избранъ* Д. И. Тихомировъ единогласно.

Попечителемъ Рождественской больницы Рождествен. вол. *избранъ* С. И. Комаревскій 21 изб. и 1 неизб.

26.

Произведены выборы 3-хъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года.

Избраны: П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, О. І. Владиміровъ оба единогласно.

Передъ выборами 3-го члена выбылъ гласный А. В. Черновъ и въ послѣдующихъ баллотировкахъ до конца засѣданій участвовалъ 21 гласный.

Третьимъ членомъ комиссіи *избранъ* П. М. Ивановъ единогласно.

27.

Произведены выборы 2-хъ членовъ во врачебно-санитарное совѣщаніе при уѣздной земской управѣ на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года.

Избраны: С. И. Кочаревскій единогласно и А. В. Черновъ единогласно.

28.

Произведены выборы члена въ Яковлевскій дѣтскій пріютъ на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года.

Избранъ: А. И. Кузьминъ единогласно.

29.

Произведены выборы попечителей и попечительницъ земскихъ школъ Перехтскаго уѣзда на 3-хъ лѣтіе съ 1913 г. избраны въ попечители школъ:

1) Никольской—И. Я. Беззаботновъ,
2) Тетеринской—М. А. Бошнякъ,
3) Золотиловской—И. М. Краспльщиковъ,
4) Свѣточегорской—М. И. Перроте,
5) Островской—В. И. Богачихинъ,
6) Середской—И. И. Лосевъ,
7) Острецовской—А. И. Орлова,
8) Кунестинской—М. М. Сидоровъ,
9) Юрьевской—А. И. Кокоринъ,
10) Фрянковской—О. А. Шипова,
11) Ивановской—И. М. Краспльщиковъ,
12) Красинской—М. М. Сидоровъ,
13) Юдинской—В. И. Орловъ,
14) Скрыловской—А. В. Пономаревъ,
15) Погинской—Е. С. Шестакова,
16) Пепьковской—Г. В. Королевъ,
17) Павловской—И. А. Чаевъ,
18) Рождественской—Одѣл. вол.—Д. И. Тихомировъ.
19) Фроловской—И. И. Селифонтовъ,
20) Красно-Сумароковской—И. И. Селифонтовъ,
21) Хрипѣлевской—Г. И. Реутовъ,
22) Григорцевской—Г. М. Леваковъ,
23) Рождественской, Рожд. вол.—В. А. Бухаловъ,
24) Яковлевской—М. М. Сидоровъ,
25) Мостищевской И. А. Краспльщиковъ,
26) Домовицкой—Ф. М. Смирновъ,
27) Отертиковской—С. Н. Комаревскій.
28) Широковской—В. А. Горбуновъ,
29) Ново-Пазухинской—О. М. Сидорова,
30) Шухомошской—И. К. Реутова,
31) Ширяхской—Н. И. Скорынина,
32) Ново-Деревенской—М. Г. Фроловъ,

33) Есиповской—З. М. Бошнякъ,
34) Марьинской—В. В. Елагина,
35) Одѣлевской—И. И. Тихомировъ,
36) Никитской—С. И. Комаревскій,
37) Подозерской—С. Н. Комаревскій,
38) Пружининской—Ф. М. Уваровъ.
39) Федоровской—Б. К. Брюхановъ,
40) Спѣтиновской—В. А. Сухаревъ,
41) Сараевской—И. И. Селифонтовъ,
42) Хомутовской—В. А. Васильчикова,
43) Спасской—М. А. Скворцовъ,
44) Олтуховской—И. В. Черновъ,
45) Лосевской—А. И. Шишеловъ.

Всѣ вышеперичисленныя лица избраны единогласно.

30.

Произведены выборы врача въ число членовъ Перехтскаго уѣзднаго училищнаго совѣта на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года.

Избранъ врачъ В. А. Груздевъ единогласно.

31.

Произведены выборы двухъ членовъ ревизіонной комиссіи взамѣнъ имѣющихъ выбыть, за избраніемъ ихъ въ составъ управы, И. И. Васькова и А. И. Ковырялова.

Избранъ И. И. Лосевъ и Л. И. Сухаревъ единогласно.

32.

Заслушано поступившее въ собраніе прошеніе смотрителя Перехтскаго арестнаго дома П. П. Вишневскаго о прибавкѣ жалованія.

По предложенію М. А. Бошнякъ и П. Б. Комарова-Лаврентьева, постановлено: передать ходатайство Вишневскаго въ соединенную комиссію.

Далѣе заслушаны вновь представленные доклады управы.

33.

Заслушанъ докладъ № 155- объ учрежденіи должности завѣдывающаго хозяйственной частью школьныхъ и другихъ земскихъ зданій.

Постановлено: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

34.

Заслушанъ докладъ управы № 156—по ходатайству ученика 2-го класса Голицынской фельдшерской школы Л. Ломагина о назначеніи единовременнаго пособія на продолженіе образованія.

Постановлено: передать докладъ управы въ подготовительную комиссію.

35.

Заслушанъ поступившій въ собраніе докладъ комиссіи по реорганизаціи хозяйства Уткинской сельско-хозяйственной школы.

По предложенію П. И. Васькова, докладъ постановлено передать въ соединенную комиссію.

36.

По вопросу о порядкѣ занятій М. А. Бонячъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вечеромъ 5 ноября и утромъ 6 ноября необходимо назначить засѣданія комиссіи, собраніе же назначить на вечеръ 6 ноября.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго М. А. Бонячъ и постановило: назначить вечеромъ 5-го и утромъ 6-го ноября засѣданія комиссіи.

Объявленъ перерывъ до 6 час. вечера 6-го ноября.

Подлинный за надлежащими подписями.

Засѣданіе пятое.

6-го Ноября 1913 года.

Засѣданіе открыто въ 6 час. вечера. Присутствуютъ всѣ гласные кромѣ П. П. Моисеева, А. С. Шуленникова, П. Б. Комарова-Лаврентьева, П. П. Васькова, А. В. Чернова, П. П. Лосева и И. В. Суворова, всего 17 гласныхъ.

1.

По открытіи засѣданія П. П. Васьковъ предложилъ собранію назначить секретаря вмѣсто выбывшаго А. В. Чернова.

Постановлено: избрать секретаремъ С. П. Комаревскаго.

2.

Заслушанъ журналъ засѣданія 5-го ноября.

П. П. Васьковъ заявилъ, что журнальное изложеніе части засѣданія, касающейся выборовъ членовъ уѣздной управы, должно быть дополнено постановленіемъ собранія, признавшаго баллотировавшихся гласныхъ А. П. Ковырялова, А. Д. Елагина и П. П. Зайцева избранными въ члены управы, въ виду отказа баллотироваться на эти должности со стороны какъ другихъ намѣченныхъ записками кандидатовъ, такъ и всѣхъ остальныхъ гласныхъ.

Собраніе выслушавъ заявленіе П. П. Васькова и соглашаясь съ нимъ, постановило: внести въ протоколъ настоящаго засѣданія, что въ виду отказа баллотироваться на должности членовъ управы со стороны всѣхъ другихъ гласныхъ баллотировавшіеся А. П. Ковыряловъ, А. Д. Елагинъ и П. П. Зайцевъ, признаны избранными на должности членовъ уѣздной управы, и утвердило при этомъ журналъ предыдущаго засѣданія въ остальной части.

3.

По предложенію предсѣдателя постановлено разсмотрѣть доклады ревизіонной и подготовительной комиссіи.

4.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи о провѣркѣ наличности кассы и % бумагъ, принадлежащихъ Перехтскому земству съ представленнымъ при немъ актомъ повѣрки.

Собраніе постановило: принять означенный актъ ревизіонной комиссіи и докладъ ея въ первой части, относительно надлежащаго состоянія кассы, къ свѣдѣнію и, соглашаясь съ комиссіей такъ же и по вопросу о цѣлесообразности измѣненій въ веденіи кассовой книги, постановило поручить управѣ перейти къ ордерной системѣ кассоваго счетоводства.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Ревизіонная комиссія, провѣривъ наличную кассу, процентныя бумаги и книжки сберегательной кассы нашла все правильно, о чемъ прилагается особо составленный актъ. Причемъ комиссіей усмотрѣно, что веденіе кассовой книги съ росписками въ послѣдней, въ виду все возрастающихъ оборотовъ кассы признается не цѣлесообразнымъ, такъ какъ задерживается ходъ дѣла, а потому комиссія полагала бы съ 1—января 1914 г. перейти къ ордерной системѣ, какъ это вообще практикуется въ земствахъ съ большими бюджетами, каковымъ въ настоящее время является и бюджетъ Перехтскаго земства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

Ревизіонная комиссія ноября 1—дня 1913 г. повѣряла наличную кассу и процентныя бумаги, причемъ по книгамъ управы числится процентныхъ бумагъ Перехтскаго земства, хранящихся въ казначействѣ по квитанціямъ: 52 листа, на номинальную сумму 30400 р., процентныхъ бумагъ уѣзднаго земства, хранящихся въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка 55 листовъ на номинальную сумму 158200 р., процентныхъ бумагъ находящихся въ залогѣ отъ разныхъ контръагентовъ и хранящихся по росписямъ въ Перехтскомъ казна-

чействѣ 12 билетовъ, на номинальную сумму 1900 р., по книжкамъ государственной сберегательной кассы при Нерехтскомъ казначействѣ за №№ 9222—капитала запаснаго—426 р. 89 коп., № 6371 -капитала оборотнаго 824 р. 27 коп., № 5136/10561 капитала Уткинской сел. хоз. фермы 1373 р. 53 коп., № 6852 капитала нотаріальнаго—291 р. 78 коп., № 4645 капитала г.г. Коптевыхъ 886 р. 72 коп., №№ 3648 и 6651 капитала залогового 242 р. 11 коп. и наличныхъ денегъ въ кассѣ управы 85 р. 41 коп. а всего процентныхъ бумагъ уѣзднаго земства, залоговыхъ разныхъ контръагентовъ, по книжкамъ сберегательной кассы и наличныхъ суммъ 194630 руб. 71 коп.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

5.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по кассѣ мелкаго кредита съ актомъ о повѣркѣ наличности капитала кассы.

Собраніе постановило: принявъ къ свѣдѣнію актъ ревизіонной комиссіи и докладъ ея о надлежащемъ состояніи капитала кассы, отчетъ по кассѣ мелкаго кредита утвердить.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Разсмотрѣвъ отчетъ по кассѣ мелкаго кредита, и провѣривъ наличность капитала, комиссія, признавъ отчетъ правильнымъ, постановила: таковой утвердить. О провѣркѣ кассы лагается особый актъ.

А К Т Ъ.

1 ноября 1913 г. ревизіонная комиссія земскаго собранія повѣряла кассу мелкаго кредита на основаніи приходо-расходнаго журнала отчета за 1912 г. и отчета на 1-ое ноября 1913 г., при чемъ оказалось, что наличныхъ денегъ на текущемъ счету казначейства имѣется 1744 р. 89 коп. въ кассѣ управы 166 р. 82 коп., а всего 1911 руб. 71 коп., при сличеніи съ разсчетной книжкой казначейства и наличностью находящейся въ кассѣ сумма оказалась правильной. Количество выданныхъ ссудъ по

книгамъ и отчету числятся на сумму 17165 руб. по провѣркѣ съ долговыми обязательствами такъ же оказалось правильной.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

6.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу Управы № 5—„о сложеніи недоимки земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 1212 р. 14 коп.“

С. П. Комаревскій заявилъ, что въ виду отсутствія въ докладѣ управы указаній на основанія, по которымъ управа признаетъ необходимымъ сложить недоимку съ разныхъ лицъ, онъ просилъ бы, что бы было пояснено, чѣмъ руководствовалась ревизіонная комиссія, высказываясь за сложеніе недоимки и каковъ контингентъ тѣхъ лицъ, недоимка съ которыхъ слагается. Гласный указалъ, что подобный докладъ въ Костромскомъ уѣздномъ собраніи вызвалъ продолжительныя пренія, причемъ указывалось, что въ такихъ случаяхъ должны освѣщаться причины, по которымъ слагается недоимка. Въ этомъ собраніи, говоритъ онъ,—были возраженія противъ сложенія различныхъ мелкихъ недоимокъ такихъ какъ въ 75 коп., въ 2 р. и т. д. причемъ возраженія эти тѣмъ болѣе заслуживаютъ, по его мнѣнію, вниманія, что онѣ были заявлены со стороны гласныхъ крестьянъ. Гласный высказывается за указанія въ докладахъ управы на будущее время причинъ, по которымъ управа признаетъ недоимки разныхъ лицъ подлежащими къ сложенію и противъ сложенія мелкихъ недоимокъ, которыя необремѣнительны для плательщика.

П. П. Васьковъ объяснилъ, что не имѣя въ своемъ распоряженіи документальныхъ данныхъ, ревизіонная комиссія руководствовалась въ этомъ вопросѣ заявленіемъ члена управы, что управа произведя самостоятельное изслѣдованіе вопроса, помимо обслѣдованія податного инспектора, нашла возможнымъ взыскать изъ подлежащей сложенію, по мнѣнію инспектора, суммы 479 р.

54 коп. Это обстоятельство было признано ревизіонной комиссіей за доказательство довольно полнаго обслѣдованія управой вопроса, почему комиссія и вынесла настоящее рѣшеніе. Переходя къ пожеланію С. П. Комаревскаго о приведеніи управою на будущее время точныхъ указаній на причины, по которымъ управа полагала бы сложить недоимку съ отдѣльныхъ лицъ онъ указываетъ на затрудинтельность для управы производства такихъ точныхъ обслѣдованій по каждому отдѣльному ходатайству.

П. П. Селифонтовъ заявилъ, что по его мнѣнію такія обслѣдованія излишни и можно полагаться въ этихъ случаяхъ на обслѣдованія податного инспектора, которыя должны быть по мнѣнію гласнаго, достаточно достовѣрны, такъ какъ производятся частью черезъ земскихъ начальниковъ, частью черезъ волостныя правленія. По поводу настоящаго доклада гласный высказывается за сложеніе недоимки.

А. П. Бѣловъ указалъ, что въ Костромскомъ земствѣ былъ случай сообщенія податного инспектора невполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣній, закончившійся тѣмъ, что земское собраніе довело до свѣдѣнія казенной палаты, что управою отъ податного инспектора получаются свѣдѣнія „не всегда вѣрныя". Касаясь возбужденнаго С. П. Комаревскимъ вопроса о сложеніи лишь крупныхъ, дѣйствительно обремѣнительныхъ для плательщика недоимокъ, онъ заявляетъ, что вполнѣ раздѣляетъ взглядъ относительно ненужности сложенія мелкихъ недоимокъ, но полагалъ бы оставить вопросъ этотъ открытымъ до будущаго очереднаго собранія.

О. Владиміровъ, указавъ на состоявшіяся уже постановленія собранія по вопросу о назначеніи пособій, когда пособія назначались несмотря на отсутствіе надлежащихъ удостовѣреній, высказалъ, что въ данномъ случаѣ, при наличности засвидѣтельствованія податного инспектора, собранію остается лишь принять докладъ.

С. П. Комаревскій позволяетъ себѣ указать, что онъ не вы-

сказывается противъ служенія данныхъ недоимокъ, что онъ высказывается лишь за то, что бы на будущее время управа приводила причины, по которымъ она полагала бы сложить недоимку.

Собраніе постановило: докладъ ревизіонной комиссіи принять, сложивъ недоимку земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 732 р. 60 коп. и предложить управѣ по заявленію С. П. Комаревскаго *представлять въ своихъ докладахъ на будущее время тѣ причины по которымъ управа полагала бы необходимымъ сложить недоимку съ каждаго отдѣльнаго лица.*

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ и принимая во вниманіе сообщеніе управы, что 479 р. 54 коп. взыскано, а остающуюся сумму въ размѣрѣ 732 р. 60 коп., какъ неподлежащуюся взысканію-комиссія-полагала бы таковую сложить.

(Докладъ управы № 5 на стр. 13—ч. I докладовъ.)

7.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 55—съ представленіемъ отчета о дѣятельности агрономическаго персонала за 1913 г.

Собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію и соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи по вопросу о характерѣ дѣятельности уѣзднаго агронома, подтвердить управѣ, что *работа уѣзднаго агронома не должна носить чисто-кабинетный характеръ, но должна главнымъ образомъ проявляться въ дѣятельности на мѣстахъ и въ наблюденіи за дѣятельностью всего агрономическаго персонала и руководствѣ имъ.*

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять къ свѣдѣнію. Причемъ комиссіею замѣчена недостаточность наблюденія

со стороны уѣзднаго агронома за дѣятельностью участковыхъ агрономовъ и что работы его по большею частью сосредоточиваются при управѣ и носятъ чисто кабинетный характеръ. Находя такой порядокъ не нормальнымъ, комиссія полагаетъ, что работы уѣзднаго агронома главнымъ образомъ должны проявляться въ уѣздѣ и выражаться въ наблюденіи за дѣятельностью всего агрономическаго персонала и руководствѣ имъ.

(Докладъ управы № 55 на стр. 136 ч. II доклад.)

8.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 56 „о результатахъ агрономической дѣятельности.“

Выслушавъ объясненіе предсѣдателя ревизіонной комиссіи П. И. Васькова относительно мотивовъ, которыми руководилась ревизіонная комиссія въ вопросѣ объ отпускѣ клеверныхъ сѣмянъ на угловое травосѣяніе, собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію и, соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, признать нежелательнымъ отпускъ клеверныхъ сѣмянъ на угловое травосѣяніе на льготныхъ условіяхъ, въ виду того, что это является нарушеніемъ принятаго губернскимъ земствомъ порядка, а также въ цѣляхъ скорѣйшаго введенія у крестьянъ правильнаго травосѣянія.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять къ свѣдѣнію. Что же касается пожеланія экономическаго совѣта объ отпускѣ клеверныхъ сѣмянъ для углового травосѣянія въ разсрочку на 2-года, то комиссія находитъ это нежелательнымъ въ виду извѣстнаго порядка, принятаго губернскимъ земствомъ, а такъ же и въ цѣляхъ болѣе скораго введенія у крестьянъ правильнаго травосѣянія“.

(Докладъ управы № 56 на стр. 142, ч. II докладов.)

9.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы

№ 57—«о дѣятельности инструктора по садоводству и огородничеству.»

Выслушавъ объясненіе предсѣдателя ревизіонной комиссіи, собраніе постановило: принять докладъ управы о дѣятельности инструктора къ свѣдѣнію, и соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, признать устройство вблизи г. Перехты садового питомника желательнымъ, поручить управѣ заарендовать подходящій для этой цѣли участокъ земли, ассигновать на устройство садового питомника и показательнаго огорода при немъ 300 р. и на пріобрѣтеніе необходимыхъ для инструктора принадлежностей 100 р. и поручить управѣ возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ пособія въ 900 руб. на содержаніе приглашеннаго инструктора.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Докладъ въ отношеніи дѣятельности инструктора принять къ свѣдѣнію. Причемъ имѣя въ виду, что приглашенный инструкторъ Кузьминъ, поступившій на службу 26-марта с/г. могъ только ознакомиться съ населеніемъ Перехтскаго уѣзда и результаты дѣятельности его въ такой короткій срокъ выясниться въ достаточной степени еще не могли, комиссія, признавая несомнѣнную пользу отъ организаціи въ уѣздѣ садового питомника, выражаетъ пожеланіе, что бы таковой существовалъ. Поэтому она полагала бы докладъ управы принять, но съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что бы питомникъ этотъ былъ не при Уткинской с./х. школѣ, гдѣ населеніе въ этомъ отношеніи уже обезпечено существованіемъ такого питомника при самой школѣ, а вблизи города Нерехты или 5—6 верстахъ отъ нея, для каковой цѣли уполномочить управу поискать подходящій участокъ земли приблизительно до одной десятины, который и заарендовать.

На устройство садового питомника и показательнаго огорода при немъ ассигновать 300 р. и 100 р. на пріобрѣтеніе для инструктора необходимыхъ принадлежностей. Возбудить ходатай-

ство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ на содержаніе приглашеннаго инструктора пособія въ суммѣ 900 р.

(Докладъ управы № 57 на стр. 146, ч. II доклад.)

10.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 58—„съ представленіемъ отчета уѣзднаго агронома о результатахъ полевыхъ опытовъ.“

Собраніе постановило: принять докладъ управы съ представленіемъ отчета о результатахъ полевыхъ опытовъ къ свѣдѣнію и, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, ассигновать на полевые опыты въ 1914 г. 250 р. поручивъ управѣ возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ таковой же суммы и выразить пожеланіе, что бы опыты съ минеральными удобреніями производились на будущее время въ разныхъ селеніяхъ уѣзда.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Докладъ управы принять къ свѣдѣнію и по примѣру прошлаго года ассигновать 250 р., возбудивъ ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ земству таковой же суммы, при этомъ комиссія выражаетъ пожеланіе, что бы опыты съ минеральными удобреніями производились въ разныхъ селеніяхъ уѣзда.

(Докладъ управы № 58 на стр. 150, ч. II доклад.)

11.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 59 «съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по льноводству.»

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи, ассигновавъ на усиленіе льнообдѣлочныхъ пунктовъ 75 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1914 г.

Докладъ ревизіонной комиссіи

Соглашаясь съ докладомъ управы комиссія полагала бы таковой принять и просимую на усиленіе льноотдѣлочныхъ пунктовъ суммы 75 р., ассигновать.

(Докладъ управы № 59 на стр. 151. ч. II доклад.)

12.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 68—«о продажѣ изъ сельскохозяйственнаго склада минеральныхъ удобреній со скидкою 50% съ нормальной цѣны.»

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи, ассигновавъ на льготную продажу минеральныхъ удобреній—300 р. и поручивъ управѣ испросить на этотъ предметъ таковую же сумму у департамента земледѣлія.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Находя распространеніе минеральныхъ удобреній желательнымъ и цѣлесообразнымъ комиссія полагала бы ассигновать на льготную продажу 300 руб. и сумму въ томъ же размѣрѣ испросить у департамента земледѣлія.

(Докладъ управы № 68 на стр. 177, ч. II доклад.)

13.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 77 «по ходатайству о-ва крестьянъ дер. Холевичъ».

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и, принимая во вниманіе, что поля крестьянъ дер. Холевичъ ранѣе 4-года подрядъ страдали отъ градобитія-разсрочить числящійся за ними долгъ за сѣмянную рожь въ суммѣ 1191 р. 75 коп. на 5-лѣтъ.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Имѣя въ виду, что неблагопріятная погода весны и предшествовавшей ей осени, губительно подѣйствовавшая на озимовые всходы, имѣла мѣсто не только въ Митинской вол., но и

въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда, комиссія не находитъ въ этомъ достаточныхъ данныхъ къ удовлетворенію ходатайства крестьянъ и поэтому полагала бы его отклонить. Но принимая во вниманіе, что поля крестьянъ дер. Холевичъ ранѣе 4-года подрядъ страдали отъ градобитій, комиссія признаетъ возможнымъ числящійся за ними долгъ за сѣмянную рожь въ суммѣ 1191 р. 75 к. разсрочить имъ на 5-лѣтъ.

(Докладъ управы № 77 на стр. 191 ч. II доклад.)

14.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 78—„по ходатайству о-ва крестьянъ дер. Киселева о сложеніи части долга за взятую рожь.“

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи, отклонивъ ходатайство крестьянъ дер. Киселева, о сложеніи числящагося за ними долга за рожь Ивановскую въ суммѣ 406 р. 48 коп., и разсрочивъ остальную часть долга въ суммѣ 224 р. 27 коп. за рожь Пробштейнскую въ виду того, что поля ихъ нѣсколько лѣтъ подрядъ страдали отъ градобитія—на 3-года, причемъ подтвердить управѣ необходимость придерживаться на будущее время постановленія собранія относительно выдачи хлѣбныхъ сѣмянъ въ ссуду только съ разрѣшенія собранія.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія соглашаясь съ докладомъ управы въ 1 его части касающейся 406 р. 48 коп. за рожь Ивановскую, полагала бы его принять, что же касается остального долга крестьянъ въ суммѣ 224 р. 27 коп. за рожь Пробштейскую, то комиссія по мотивамъ приведеннымъ ею въ предыдущемъ докладѣ, полагала бы долгъ этотъ разсрочить на три года.

При этомъ ревизіонная комиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что управа несмотря на то, что было постановленіе не выдавать въ ссуду хлѣбныхъ сѣмянъ безъ разрѣшенія собранія выдачу эту все таки производитъ безъ вѣдома его потому комиссія высказываетъ пожела-

ніе подтвердить управѣ, что бы она придерживалась означеннаго постановленія и на будущее время безъ разрѣшенія собранія ни кому въ ссуду сѣмянъ не отпускать, кромѣ клевера и тимофеевки, которыя въ силу постановленія земскаго собранія прошлогодней сессіи, могутъ быть отпускаемы въ кредитъ.

(Докладъ управы № 78 на стр. 192, ч. II доклад.)

15.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 83 —„объ участіи Нерехтскаго земства въ Общегубернской выставкѣ 1913 г. въ г. Костромѣ.“

П. П. Васьковъ объяснилъ, что ревизіонная комиссія не могла взять на себя одобрить дѣйствія управы и выразить благодарность за произведенныя по выставкѣ работы, почему и предоставила этотъ вопросъ усмотрѣнію земскаго собранія безъ своего заключенія.

По предложенію С. И. Комаревскаго, указавшаго, что по докладу ревизіонной комиссіи нельзя судить о дѣятельности управы—**постановлено**, огласить докладъ управы.

По заслушаніи собраніемъ доклада управы А. П. Бѣловъ, высказавшись за необходимость одобрить дѣйствія управы и выразить благодарность всѣмъ лицамъ въ сотрудничествѣ съ которыми управа выполнила выставочныя работы—заявилъ, что онъ желалъ бы знать предположенія управы относительно дальнѣйшаго назначенія экспонатовъ, а также, почему управа не пожертвовала ихъ въ губернскій выставочный музей, гдѣ, по мнѣнію гласнаго, они могли бы принести несравненно больше пользы, чѣмъ въ томъ случаѣ, если останутся въ архивѣ управы.

Членъ управы В. Д. Коровинъ объяснилъ, что, отказавшись отъ передачи экспонатовъ въ губернскій выставочный музей, управа имѣла въ виду отсутствіе на это санкціи собранія.

С. И. Комаревскій добавилъ къ этому, что управа при раз-

рѣшеніи этого вопроса собирала частное совѣщаніе гласныхъ, на которомъ и было вынесено рѣшеніе не отдавать экспонаты въ губернскій музей вслѣдствіе желанія нѣкоторыхъ гласныхъ устроить свой музей.

А. П. Бѣловъ заявилъ, что къ этому онъ, конечно, можетъ лишь присоединиться.

Выслушавъ заявленіе П. Н. Васькова относительно того, что въ настоящее собраніе управою не представлено доклада по вопросу объ устройствѣ музея—А. П. Бѣловъ высказался за временную передачу экспонатовъ въ губернскій музей, съ условіемъ, что экспонаты будутъ взяты оттуда, когда земство устроитъ уѣздный музей.

О. Владимировъ поддерживаетъ вопросъ объ устройствѣ уѣзднаго музея.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ подвергнуть голосованію докладъ управы и затѣмъ уже обсудить вопросъ относительно дальнѣйшаго назначенія экспонатовъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію, *вынести одобреніе дѣйствіямъ управы* по выполненію возложеннаго на нее порученія объ участіи Перехтскаго уѣзднаго земства на общегубернской выставкѣ въ г. Костромѣ въ 1913 г. и *выразить благодарность всѣмъ лицамъ, въ сотрудничествѣ съ которыми управа выполнила выставочныя работы.*

По поводу дальнѣйшаго употребленія экспонатовъ *П. Н. Васьковъ*, указавъ что земствомъ въ будущемъ году предположено устроить выставку въ г. Нерехтѣ—*высказался за оставленіе экспонатовъ* у себя, такъ какъ передача ихъ на такой короткій срокъ въ губернскій музей не будетъ имѣть существеннаго значенія, а перевозка имѣетъ свои неудобства въ отношеніи порчи экспонатовъ.

А. П. Бѣловъ заявилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ П. Н. Васьковымъ и думаетъ, что вопросъ можно считать исчерпаннымъ.

Собраніе постановило: принять предложеніе П. П. Василькова и оставить выставочные экспонаты при управѣ, имѣя въ виду помѣстить ихъ на предполагаемой земствомъ выставкѣ.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ комиссія полагала бы принять его къ свѣдѣнію. Что же касается заключенія уѣздной управы, то ревизіонная комиссія, не беря на себя смѣлости одобрить дѣйствія управы и выразить благодарность за произведенныя работы по выставкѣ полагала бы вопросъ объ этомъ предоставить обсужденію земскаго собранія.

(Докладъ управы № 83 на стр. 217 ч. III доклад.)

16.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 97—„по ходатайству крестьянъ Березниковской вол. села Березниковъ о возмѣщеніи убытковъ за уничтоженный озимовой посѣвъ.“

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи П. П. Васильковъ объяснилъ, что при устройствѣ школы въ с. Березникахъ отведенная обществомъ земля была признана управою неудобною, для этой цѣли и была замѣнена другимъ участкомъ земли занятымъ въ то время озимымъ посѣвомъ, стоимость котораго была опредѣлена въ суммѣ 50 руб. Собраніе, согласившись съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи принять и внести въ смѣту на возмѣщеніе убытковъ кр-нъ с. Березниковъ сумму 50 руб.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Находя просьбу крестьянъ справедливою и заслуживающую уваженія комиссія полагаетъ докладъ управы принять и внести въ смѣту на возмѣщеніе убытковъ крестьянъ за помятъ озимаго хлѣба сумму въ 50 р. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 97 на стр. 253 ч. III доклад.)

17.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 126—о внесеніи въ расходную земскую смѣту суммы на расходы, «за опубликованіе въ Костромскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ списка лицъ, избранныхъ въ присяжные засѣдатели.»

П. П. Васьковъ объяснилъ, что до сихъ поръ списки присяжныхъ засѣдателей печатались въ губернскихъ вѣдомостяхъ, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ казны. Въ нынѣшнемъ году г. Начальникъ губерніи обратился-заявилъ опъ-ко мнѣ, какъ предсѣдателю комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей, съ отношеніемъ, въ которомъ указывалъ, что расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ на счетъ уѣзднаго земства. Но при этомъ г. Начальникъ губерніи не указалъ соотвѣтствующаго закона и ревизіонная комиссія считаясь съ этимъ обстоятельствомъ, а такъ же имѣя въ виду, что со стороны департамента общихъ дѣлъ до сихъ поръ не послѣдовало ни какого отвѣта по этому вопросу постановила оставить вопросъ открытымъ, отклонивъ докладъ управы.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и оставить вопросъ о принятіи на счетъ уѣзднаго земства расходовъ по опубликованію списковъ присяжныхъ засѣдателей-открытымъ.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Имѣя въ виду, что основанія на которыхъ земство обязано принимать на себя расходы по распубликованію списковъ присяжныхъ засѣдателей, департаментомъ общихъ дѣлъ до сего времени не выяснены, ревизіонная комиссія съ своей стороны не находитъ возможнымъ разрѣшить настоящій докладъ впредь до полученія означенныхъ данныхъ, почему полагала бы вопросъ объ этомъ оставить открытымъ, отклонивъ предложеніе земской управы, высказанное въ ея докладѣ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 126 на стр. 345, ч. III доклад.)

18.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 145—„о сложеніи земскаго сбора, пени, недоимокъ и оклада въ суммѣ 6878 р. 16 к. съ разныхъ предметовъ обложенія.“

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: передать данный докладъ управы въ соединенную комиссію, для разсмотрѣнія въ связи съ докладомъ управы № 45.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду, что докладъ управы № 45 имѣющій отношеніе къ данному вопросу переданъ на обсужденіе соединенной комиссіи, поэтому полагала бы и настоящій докладъ передать въ ту же комиссію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

19.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 129—„о мѣрахъ къ улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ земскаго с.-х. склада.“

Выслушавъ объясненіе предсѣдателя ревизіонной комиссіи П. П. Васькова собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію и предложить управѣ, согласно заключенія ревизіонной комиссіи пригласить на должность слесаря при с. х. складѣ, лицо, знакомое съ конструкціей с.-х. орудій и машинъ съ жалованьемъ до 45 р. въ мѣсяцъ, возложивъ на него починку тѣхъ орудій и машинъ, которые пріобрѣтаются населеніемъ при посредствѣ управы.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Въ комиссіи при этомъ выяснилось, что отпускаемые изъ склада машины и орудія разнымъ лицамъ требуютъ установки, починки и т. п., по этому комиссія полагала бы замѣнить имѣющагося при складѣ слесаря не спеціалиста по сел. хоз.

орудіямъ и машинамъ, хорошимъ слесаремъ съ жалованіемъ до 45 р. въ мѣсяцъ, на котораго и возложить починку с.-х. орудій и машинъ, пріобрѣтенныхъ при посредствѣ земской управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 129 на стр. 3. ч. IV доклад.)

20.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 143—„о сложеніи недоимки и оклада земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 234 р. 29 коп.“

Согласившись съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи собраніе постановило: докладъ управы принять и сложить съ поименованныхъ въ приложенномъ къ докладу управы спискѣ лицъ числящуюся за ними недоимку—всего въ суммѣ 234 р. 29 коп

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 143 на стр. 21, ч. IV доклад.)

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ подготовительн. комиссіи.

21.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 63—„объ учрежденіи должности инструктора по коопераціи.“

Выслушавъ объясненіе предсѣдателя подготовительной комиссіи М. А. Бонинякъ, собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи внести въ смѣту 1914 г. 300 р. на содержаніе инструктора по коопераціи, поручивъ управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на тотъ же предметъ на общихъ основаніяхъ 900 р., и въ случаѣ непринятія губернскимъ земствомъ и глав-

нымъ управленіемъ землеустройства и Земледѣлія на себя означенныхъ расходовъ (300 р. губернское земство и 600 р. главное управленіе землеустройства и земледѣлія)—поручить управѣ внести соотвѣтствующій докладъ объ учрежденіи въ 1914 г. должности инструктора по кооперации съ содержаніемъ изъ земскихъ средствъ, причемъ въ случаѣ учрежденія должности инструктора по кооперации возложить на него тѣ обязанности, которыя приняты въ Ростовскомъ земствѣ.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила отъ внесенія въ смѣту 1200 р. на содержаніе спеціалиста по кооперативному дѣлу въ уѣздѣ воздержаться до будущаго очереднаго земскаго собранія, къ какому времени долженъ выясниться вопросъ о помощи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и Костромского губернскаго земства путемъ принятія на себя половины и четверти расходовъ, вызываемыхъ учрежденіемъ новой должности. Что же касается текущаго года, то комиссія постановила въ смѣту 1914 г. внести 300 р., возбудивъ соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ $^{3}/_{4}$ нужныхъ средствъ на общихъ основаніяхъ. Въ случаѣ же не принятія губернскимъ земствомъ и главнымъ управленіемъ землеуст. и земледѣлія на себя означенныхъ расходовъ поручить управѣ внести соотвѣтствующій докладъ объ учрежденіи должности инструктора по кооперативу съ оплатою ему содержанія изъ земскихъ средствъ въ будущемъ 1914 году. Кромѣ того комиссія высказывается за возложеніе на спеціалиста обязанностей принятыхъ въ Ростовскомъ земствѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 63 на стр. 164, ч. II доклад.)

22.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 60—„о передачѣ въ вѣдѣніе земства дѣла оказанія агрономической помощи въ районахъ землеустройства.“

На предложеніе П. Н. Васькова освѣтить вопросъ, какъ должна расходоваться имѣющая поступить отъ департамента земледѣлія сумма въ 8915 р. на агрономическую помощь исключительно хозяйствамъ единоличнаго владѣнія или и общинникамъ — М. А. Бошнякъ объяснилъ, что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ спеціально предназначенныхъ на агрономическую помощь, хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, все остальное должно расходоваться въ районахъ землеустройства, какъ на единоличныхъ владѣльцевъ, такъ и на общинниковъ. На вопросъ П. Н. Васькова и С. П. Комаревскаго, кѣмъ будетъ приглашенъ агрономъ и въ чьемъ распоряженіи онъ будетъ состоять—М. А. Бошнякъ заявилъ, что съ переходомъ дѣла агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ руки земства, разумѣется, и агрономъ переходитъ также въ распоряженіе земства, сохраняя, впрочемъ, отношеніе къ руководителю губернской землеустроительной организаціи, на обязанности котораго лежитъ объединеніе и направленіе землеустроительной дѣятельности въ губерніи.

П. Н. Васьковъ считаетъ необходимымъ точно выяснить права и обязанности приглашаемаго на средства главнаго управленія землеустр. и земледѣл. агронома и обязанности управы по отношенію къ Правительственной агрономической организаціи. Онъ указываетъ что управа, принимая на себя обязательства, можетъ вполнѣ успѣшно выполнить его лишь въ томъ случаѣ, если она не будетъ ничѣмъ стѣснена въ своихъ дѣйствіяхъ. Первымъ условіемъ для избѣжанія возможныхъ стѣсненій онъ считаетъ, *что бы агрономъ былъ всецѣло въ распоряженіи управы.* Для этого нужно, по его мнѣнію, вынести соотвѣтствующее постановленіе въ томъ смыслѣ, что этотъ агрономъ долженъ быть приглашаемъ уѣздной управой и на тѣхъ же основаніяхъ на какихъ приглашаются другіе служащіе земства. Затѣмъ говоритъ онъ— также необходимо выяснить отношенія управы къ правительственной организаціи. Сведутся ли эти отношенія только къ пред-

ставленію отчетовъ о дѣятельности и не будутъ ли возможны какія нибудь столкновенія на этой почвѣ. Я, говоритъ онъ въ заключеніе, защищаю интересы будущаго состава управы, для котораго безъ точнаго опредѣленія взаимоотношеній правительственной организаціей совершенно не возможно согласиться на принятіе этого обязательства.

С. Н. Комаревскій указываетъ на нѣкоторую ненормальность положенія при которомъ одинъ только агрономъ будетъ считаться со взглядами руководителя землеустроительной организаціи. Можетъ быть-говоритъ онъ-контроль распространится и на нашихъ участковыхъ агрономовъ. Если же нѣтъ, то получается двойственность, которой желательно бы было избѣжать.

М. А. Бошнякъ говоритъ, что контроль правительственной организаціи не распространится, конечно, на всѣхъ участковыхъ агрономовъ, что касается опасеній П. Н. Васькова относительно возможности стѣсненій, нежелательныхъ для управы и могущихъ помѣшать ей въ исполненіи принятаго на себя обязательства-то онъ указываетъ, что агрономъ будетъ въ распоряженіи управы и она будетъ имъ распоряжаться, отношенія же къ нему руководителя правительственной организаціи выльются въ отношеніи консультанта, который не будетъ вмѣшиваться въ распоряженіе управы, оставивъ за собой лишь общее направленіе дѣятельности въ районахъ землеустройства. Онъ не видитъ ничего непріемлемаго въ условіяхъ передачи дѣла земству и не можетъ ожидать, что начинанія земства будутъ тормозиться правительственной организаціей, въ виду опредѣленныхъ намѣреній правительства передать дѣло помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ руки земства. Рѣшеніе мелкихъ вопросовъ будетъ подлежать вѣдѣнію комиссіи предлагаемой въ докладѣ подготовительной комиссіи, для разрѣшенія же болѣе важныхъ вопросовъ возможны созывы особыхъ совѣщаній съ участіемъ представителей правительственной организаціи и даже гласныхъ. Указавъ далѣе, что пра-

вительство, ассигнуя извѣстную сумму на это дѣло, конечно, имѣетъ право на наблюденіе за расходованіемъ этихъ средствъ, онъ думаетъ, что было бы излишне вносить предлагаемое П. Н. Васьковымъ постановленіе, такъ какъ въ немъ, по его мнѣнію нѣтъ надобности, между тѣмъ оно могло бы быть понято, какъ выраженіе недовѣрія къ правительственной организаціи.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва П. Н. Васьковъ огласилъ циркуляръ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія отъ 26 апрѣля 1911 г.—по вопросу о наиболѣе желательныхъ условіяхъ передачи въ руки земствъ кредитовъ на агрономическую помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія. Указавъ, что приводимыя въ данномъ циркулярѣ основанія: 1) о необходимости согласованія агрономической помощи съ развитіемъ землеустроительныхъ работъ, для чего многіе земства включили въ составъ экономическихъ совѣтовъ на ряду съ инспекторами сельскаго хозяйства представителей землеустройства, которые сообщали о движеніи руководимыхъ ими работъ и тѣмъ самымъ обезпечивали земствамъ возможность опредѣлить въ какой именно части наиболѣе необходима организація агрономическихъ участковъ за счетъ отпускаемыхъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія средствъ и 2) о представленіи въ главное управленіе землеуст. и земледѣлія своевременныхъ отчетовъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя осуществлены земствомъ за счетъ означеннаго кредита, вполнѣ пріемлемы для земства, онъ высказывается за принятіе доклада подготовительной комиссіи *съ добавленіемъ о томъ, что приглашеніе агрономическаго персонала за счетъ кредита главнаго управленія землеустройства и земледѣлія должно быть на основаніяхъ одинаковыхъ съ тѣми, на которыхъ приглашается агрономическій персоналъ уѣзднаго земства.* Я—говоритъ онъ-вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что работа земства должна идти рука объ руку съ дѣятельностью землеустроитель-

ныхъ организацій, но принятіе этого добавленія считаю совершенно необходимымъ, для успѣшнаго выполненія принимаемаго земствомъ обязательства.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ считалъ неудобнымъ это добавленіе, но въ принципѣ ничего противъ него не имѣетъ.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи съ добавленіемъ П. П. Васькова, что приглашеніе агрономическаго персонала на счетъ кредита для оказанія агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія должно зависѣть отъ уѣздной управы, которая будетъ приглашать его на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ приглашается агрономическій персоналъ уѣзднаго земства.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Выслушавъ докладъ управы комиссія находитъ желательнымъ: 1) просить земское собраніе подтвердить полную готовность земства принять на себя агрономическую помощь единоличнымъ хозяевамъ уѣзда и возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ въ распоряженіе Перехтскаго уѣзднаго земства на 1914 г. слѣдующихъ суммъ, распредѣляемыхъ по рубрикамъ: 1) на содержаніе одного агронома 1800 руб.; 2) на содержаніе 3-хъ агрономическихъ старостъ по 480 р. каждому,—1400 р., 3) на устройство 3-хъ показательныхъ полей въ районахъ землеустройства у единоличныхъ собственниковъ 450 р., 4) на устройство 30 показательныхъ уч. у единоличныхъ владѣльцевъ уѣзда 750 р.; 5) на снабженіе единоличныхъ хозяевъ улучшенными сѣменами и орудіями 1000 руб.; 6) на снабженіе единоличныхъ хозяевъ улучшенными сѣменами 600 р.; 7) на снабженіе единоличныхъ хозяевъ удобрительными туками 200 р.; 8) на улучшеніе животноводства въ районахъ землеустройста 875 р.; 9) на распространеніе садоводства, огородничества и др. культуръ у отдѣльныхъ хозяевъ: а) на устройство садовъ у единоличныхъ хозяевъ 300 руб.; б) на устройство питомника, долженствующаго обслуживать главнымъ образомъ

районы землеустройства 100 руб.; 10) на устройство прокатныхъ пунктовъ и зерноочистительныхъ обозовъ 1000 руб.; 11) на оборудованіе агрономическаго уч. 200 руб. и 12) на внѣшкольное распространеніе сел. хоз. знаній—200 руб.

Кромѣ того комиссія считаясь съ неотложной необходимостью, какъ можно скорѣе разрѣшать поступающіе въ агрономическую организацію ходатайства, а равно высказываясь за принятіе во вниманіе пожеланій Перехтской уѣздной землеустроительной комиссіи по затронутому настоящимъ докладомъ вопросу, оказанія агрономической помощи населенію высказывается за необходимость образованія особой комиссіи, состоящей изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, непремѣннаго члена землеустроительной комиссіи и представителя агрономической организаціи въ уѣздѣ съ правомъ принятія окончательныхъ рѣшеній по затрагиваемымъ просителями вопросамъ по оказанію агрономической помощи, а также собираемой по просьбѣ непремѣннаго члена для опредѣленія района землеустройства.

Принимая же во вниманіе, что до настоящаго времени въ уѣздѣ существовала особая правительственная организація, которая могла принять на себя нѣкоторыя обязательства, обязательныя съ переходомъ дѣла въ уѣздное земство и для послѣдняго, выражаетъ пожеланіе, что бы обязательства эти были исполнены мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ изъ средствъ, имѣющихъ поступить изъ департамента землеустройства и земледѣлія въ 1914 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 60 на стр. 158, ч. II доклад.)

23.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 61 „объ измѣненіи дѣленія уѣзда на агрономическіе участки.“

А. П. Ковыряловъ заявилъ, что для него является совершенно непонятнымъ чѣмъ руководилась управа при раздѣленіи уѣзда на участки. Борисоглѣбская волость—говоритъ онъ—при-

городная, а она включена въ Писцовскій уч. Отъ дер. Пирогова только шесть верстъ до Перехты и 25—до Писцова, дер. Чечерино ближе къ Костромѣ чѣмъ къ Писцову. Не допуская возможности такого раздѣленія на участки, онъ высказывается за выработку новыхъ участковъ.

М. А. Бошнякъ—не считаетъ возможнымъ привязать агронома приглашаемаго на счетъ кредита главнаго управленія землеустройства и земледѣлія для оказанія агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія. Этотъ агрономъ будетъ вынужденъ—говоритъ онъ—передвигаться соотвѣтственно съ перемѣщеніемъ районовъ землеустройства и управѣ благодаря этому придется перемѣщать другихъ агрономовъ. Съ другой стороны онъ убѣжденъ, что районъ землеустройства не будетъ обслуженъ вполнѣ безъ-запаснаго агронома, не связаннаго участкомъ. Здѣсь—говоритъ онъ—возможно, что землеустроительная комиссія не будетъ согласна съ назначеніемъ агронома въ тотъ или иной участокъ и его придется передвинуть.

С. П. Комаревскій указалъ, что въ возникшихъ по этому вопросу въ подготовительной комиссіи преніяхъ было указано, что агрономическій персоналъ правительственной организаціи проигрываетъ массу времени на разъѣздахъ, что указывалось на одновременныя выѣзды представителей 2-хъ организацій и въ одно и то же мѣсто, поэтому онъ полагалъ бы, что проэктируемое объединеніе можно только привѣтствовать.

П. Н. Васьковъ думаетъ, что землеустроительная комиссія не можетъ имѣть никакихъ претензій, если районы землеустройства будутъ обслуживаемы не этими, а другими агрономами, но только что принятому докладу эти агрономы не должны ничѣмъ отличаться отъ другихъ и мы назначимъ его въ одномъ изъ участковъ. Здѣсь онъ будетъ оказывать агрономическую помощь всѣмъ хозяйствамъ и единоличнаго и общиннаго владѣнія. Что касается распредѣленія уѣзда на участки, то принимая во вни-

маніе заявленіе А. П. Ковырялова и допуская, что это не единичная ошибка, онъ думаетъ, что вопросъ о распредѣленіи участковъ можно выдѣлить, поручивъ управѣ разрѣшить его совмѣстно съ агрономами.

А. Н. Ковыряловъ высказывается за назначеніе 4-го агронома въ участокъ.

О. Владиміровъ заявилъ, что изъ преній вынесъ впечатлѣніе о необходимости не связывать агронома, приглашаемаго на счетъ кредита главн. управ. земл. и землед. участкомъ, съ тѣмъ, что бы онъ, живя въ городѣ, могъ съ большимъ успѣхомъ обслуживать отрубныя и хуторскія хозяйства уѣзда.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что его не удивляетъ, что это мнѣніе высказалъ представитель духовнаго вѣдомства, но удивляетъ, что того-же мнѣнія держится непремѣнный членъ землеустроительной комиссіи М. А. Бошнякъ, Я не понимаю—говоритъ онъ—какимъ образомъ М. А. Бошнякъ допускаетъ, что одинъ агрономъ вынужденный ѣздить по всему уѣзду— можетъ много сдѣлать. Опыты съ такими агрономами бывали и дали отрицательные результаты и я высказываюсь противъ этого, такъ какъ желалъ бы, чтобъ отпускаемая сумма была использована съ наибольшими результатами.

М. А. Бошнякъ указалъ, что такимъ образомъ земство, ни чего не давая само, получаетъ слишкомъ много, достаточно было бы, если бы этотъ агрономъ главнымъ назначеніемъ котораго было бы обслуживаніе хозяйства единоличнаго владѣнія-отдавалъ свое остальное время другой работѣ. Этому агроному должна быть предоставлена возможность наиболѣе полно обслуживать интересы единоличныхъ хозяйствъ и такъ какъ районы землеустройства будутъ перемѣщаться-ему необходимо быть подвижнымъ. Далѣе гласный указываетъ. что земство можетъ согласиться и на это, такъ какъ изъ 8915 р.—875 р. на животноводство, 400 р. на распространеніе садоводства и огородничества, 500 р. на устройство прокат-

ныхъ пунктовъ, 500 р. на зерноочистительные обозы, 200 руб. на оборудованіе агрономическихъ участковъ и 200 р. на внѣшкольное распространеніе знаній, все это суммы, которыя земство получаетъ на помощь не исключительно хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, по всему населенію.

С. П. Комаревскій указалъ, что дѣятельность агронома, приглашаемаго на счетъ средствъ гл. управл. землеуст. и земледѣл. будетъ компенсироваться работой агрономическаго персонала земства и онъ высказывается за принятіе доклада управы съ точной неоставляющей сомнѣній редакціей, что образованіе 4-агрономич. уч. стоитъ въ связи съ принятымъ предъ тѣмъ докладомъ.

П. Н. Васьковъ указалъ М. А. Бошнякъ, что собраніе оцѣнило всю ту пользу для земства которую приноситъ ему выдача кредита 8915 р.—почему соотвѣтствующій докладъ и былъ принятъ, но вопросъ теперь-говоритъ онъ, идетъ относительно наилучшаго исполненія принятаго тѣмъ самымъ обязательства и онъ думаетъ, что стоитъ на правильной точкѣ зрѣнія, считая болѣе возможнымъ успѣшное выполненіе обязательства съ привлеченіемъ новаго агронома къ общей работѣ агрономическаго персонала въ уѣздѣ, съ тѣмъ, что помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія будетъ оказываема всѣми наличными силами земской агрономической организаціи, считая впрочемъ вопросъ достаточно разъясненнымъ-онъ предлагаетъ поставить докладъ на баллотировку.

Собраніе единогласно при 1-мъ воздержавшемся постановило: принять докладъ управы въ связи съ принятымъ докладомъ № 60, поручивъ управѣ, въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса, о передачѣ въ вѣдѣніе земства дѣла оказанія агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія раздѣлить уѣздъ на 4-агрономическихъ участка, границы которыхъ опредѣлить на уѣздномъ агрономическомъ совѣщаніи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять.
(Докладъ управы № 61 на стр. 161, ч. II доклад.)
Объявленъ перерывъ до 6—час. вечера 7-го ноября.
Утромъ 7-го ноября назначены засѣданія комиссій
Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе шестое.

7-го ноября 1913 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера, присутствовали всѣ гласные, кромѣ А. В. Чернова и А. С. Щулепникова, всего 22 гласныхъ.

1.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 6-го ноября.

2.

О. Владиміровъ сдѣлалъ внѣ очередное заявленіе по поводу разсмотрѣннаго въ предыдущемъ засѣданіи доклада управы объ участіи Нерехтскаго уѣзднаго земства на губернской выставкѣ 1913 г. въ г. Костромѣ. «Собраніе» - заявилъ депутатъ духовнаго вѣдомства, «одобрило дѣйствія управы и вынесло благодарность всѣмъ лицамъ, въ сотрудничествѣ съ которыми управа выполнила выставочныя работы. Но я думаю нельзя ограничиться этимъ, необходима денежная награда этимъ лицамъ и я предложилъ бы собранію обсудить этотъ вопросъ».

П. Н. Васьковъ предложилъ обсудить заявленіе О. Владимірова.

Собраніе постановило: передать вопросъ о денежной наградѣ лицамъ, при участіи которыхъ управою выполнены выставочныя работы, въ ревизіонную комиссію и просить управу представить въ комиссію свое заключеніе по этому вопросу.

3.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 96 — по вопросу о медицинской сѣти въ Нерехтскомъ уѣздѣ и объ открытіи новыхъ больницъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи «открыть Блазновскій врачебный пунктъ, уполномочивъ управу подыскать подходящее наемное помѣщеніе въ с. Блазновѣ или въ одномъ изъ ближайшихъ къ нему селеній и поручивъ управѣ *представить къ будущему очередному собранію смѣты и планы на постройку въ Блазновѣ больницы*, ассигновавъ дополнительно къ просимой въ докладѣ управы суммѣ 1500 руб. на жалованіе и 300 руб. квартирныхъ врачу Блазновскаго участка, всего съ просимой въ докладѣ суммой 3968 руб. 95 коп. каковыя и внести въ смѣту 1914 года, упразднить фельдшерскій пунктъ въ с. Мятинѣ и открыть таковой въ с. Никитскомъ, оставить открытымъ вопросъ о перепесеніи Острецовскаго врачебнаго пункта въ с. Горкино и отнести включенныя въ составъ Армепскаго врачебнаго участка селенія Давыдовское, Вѣжино, Холщевикъ и Мишенино къ району Нерехтскаго участка.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы:

1) Открыть Блазновскій врачебный пунктъ, уполномочивъ управу подыскать для него въ с. Блазновѣ наемное помѣщеніе. Если же въ с. Блазновѣ подходящаго помѣщенія не найдется, то поручить управѣ подыскать таковое въ одномъ изъ ближайшихъ къ с. Блазнову селеній.

2) Соглашаясь принципіально съ тѣмъ что въ с. Блазновѣ необходимо въ будущемъ выстроить земскую больницу, комиссія полагала бы поручить управѣ къ будущему очередному земскому собранію представить разработанные надлежащимъ образомъ смѣты и планы на выстройку больницы.

3) Ассигновать дополнительно къ просимой въ докладѣ управы суммѣ 1500 р. на жалованіе и 300 руб. квартирныхъ врачу Блазновскаго участка, а всего внести въ смѣту 1914 года на содержаніе Блазновскаго пункта 3968 руб. 95 коп.

4) Фельдшерскій пунктъ въ с. Митинѣ упразднить, и, находя это болѣе цѣлесообразнымъ, открыть таковой въ селѣ Никитскомъ.

5) Вопросъ о перенесеніи Острецовскаго врачебнаго пункта въ с. Горкино, согласно заключенія управы, оставить открытымъ.

6) Признать наиболѣе цѣлесообразнымъ причисленныя къ Арменскому врачебному участку селенія—Давыдовское, Вѣжино, Холщевикъ и Мишенино отнести къ району Нерехтскаго участка.

Приговоръ Блазновскаго волостного схода.

1913 г. октября 20 дня. Мы, нижеподписавшіеся. Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, Блазновской волости, должностныя лица, и выборные крестьяне по одному отъ 10 дворовъ, бывъ сего числа на волостномъ сходѣ, на который изъ общаго числа 48 человѣкъ долженствующихъ участвовать на волостномъ сходѣ, прибыло 36 человѣкъ, признавъ собраніе схода законнымъ подъ предсѣдательствомъ волостного старшины И. Н. Гуляева, имѣли сужденіе о слѣдующемъ.

Крайне тяжелыя условія полученія населеніемъ волости медицинской помощи, вызываемой отсутствіемъ въ волости медицинскаго персонала и удаленностью селеній волости отъ существующихъ медицинскихъ пунктовъ, заставили волостной сходъ обратить на этотъ вопросъ вниманіе и таковымъ приговоромъ своимъ отъ 14 іюля с. г. возбудилъ передъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайство объ устройствѣ въ с. Блазновѣ земской больницы.

Между прочимъ, въ настоящее время до свѣдѣнія населенія дошло что вслѣдствіе изложеннаго ходатайства Нерехтская уѣздная земская управа намѣрена внести на обсужденіе очередного земскаго собранія докладъ объ открытіи въ предѣлахъ волости здѣшней лишь фельдшерскаго пункта.

Чѣмъ руководится управа предлагая такую мѣру обезпеченія населенія волости медицинс. помощью неизвѣстно, но на взглядъ волостного схода такое предположеніе управы, чѣмъ бы оно ни было мотивировано кажется совершенно неосновательнымъ, а главное не отвѣчающимъ потребностямъ мѣстнаго населенія, которое съ открытіемъ предположеннаго управой фельдшерскаго пункта, въ отношеніи медицинской помощи, остается почти въ томъ же положеніи, въ которомъ находится и теперь.

На самомъ дѣлѣ фельдшеръ не можетъ замѣнить собою даже врача, не только больницы и помощь его можетъ оказаться дѣйствительной лишь въ легкихъ случаяхъ заболѣванія, а легко больной и теперь можетъ хотя и не безъ труда добраться до медицинскаго пункта находящагося въ с. Арменкахъ. Но вся острота вопроса въ серьезно больныхъ и для нихъ положеніе останется безъ перемѣнъ такъ какъ фельдшеръ въ серьезныхъ случаяхъ будетъ совершенно безсиленъ и въ данномъ случаѣ опять таки нужна помощь врача, а послѣдній, самый ближайшій находится въ селѣ Арменкахъ, т. е. на разстояніи отъ самыхъ ближайшихъ селеній 15 вер., а большей части селеній не ближе 20 верст., и больному нуждающемуся въ немедленной врачебной помощи, предстоитъ или совершить путешествіе по непролазной грязи за 20 вер. къ врачу, или же недѣлями ждать пріѣзда его на домъ. Однако первѣйки случаи болѣзней, при которыхъ дорогъ всякій лишній часъ. Кромѣ дальности разстоянія, отдѣляющаго Блазновскую волость отъ врачебнаго пункта, играетъ еще не малую роль и размѣръ участка врача, который благодаря громадному пространству обслуживаемаго района, просто не имѣетъ возможности заблаговременно успѣть и къ тому и другому больному, оказавшемуся въ противоположныхъ концахъ участка.

Сообразивъ все вышеизложенное не трудно придти къ заключенію, что единственнымъ медицинскимъ учрежденіемъ, способнымъ обезпечить мѣстному краю дѣйствительную медицинскую помощь, должна быть больница или въ крайнемъ случаѣ врачебный пунктъ, который только и можетъ, избавить населеніе отъ необходимости въ самыхъ серьезныхъ случаяхъ оставаться безъ помощи врача и прибѣгать къ сомнительнымъ

средствамъ лѣченія у мѣстныхъ знахарей и лѣкарокъ.

Вслѣдствіе сего Волостной сходъ единогласно постановилъ: ходатайствовать передъ Перехтскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи возбужденнаго 14 іюля с. г. ходатайства волостного схода объ устройствѣ въ селѣ Блазновѣ, Блазновской волости, земской больницы, а впредь до устройства таковой объ учрежденіи въ с. Блазновѣ амбулаторнаго врачебнаго пункта."

Подлинный за надлежащими подписями присутствовавшихъ на сходѣ лицъ.

(Докладъ управы № 96 на страницѣ 243, ч. III докладовъ).

4.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № III—„по вопросу о результатѣ увеличенія полиціи разъѣздныхъ денегъ".

Собраніе согласно заключенія соединенной комиссіи, постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы № 111 на страницѣ 296, ч. III докладовъ).

5.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 121—„по ходатайству судебныхъ слѣдователей 1 и 2 участковъ Перехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ".

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, отклонивъ докладъ управы и въ ходатайствѣ судебныхъ слѣдователей отказать.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы отклонить и въ ходатайствѣ судебныхъ слѣдователей объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ отказать.

(Докладъ управы № 121, на страницѣ 328, ч. III докладовъ.)

6.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 127 -«о выполненіи школьной сѣти всеобщаго обученія».

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи, причемъ поручить управѣ выстроить *въ первую очередь школу въ с. Яковлевскомъ* за счетъ одной изъ предположенныхъ къ постройкѣ и открытію въ 1914 г. школъ, подыскавъ для послѣдней наемное помѣщеніе.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять и высказать пожеланіе чтобы въ 1914 г. въ первую очередь была выстроена школа въ селѣ Яковлевскомъ за счетъ одной изъ школъ, предположенной къ постройкѣ и открытію въ 1914 году, для которой подыскать наемное помѣщеніе.

(Докладъ управы № 127 на страницѣ 347, ч. III докладовъ).

7.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 79—«о земской аптекѣ въ г. Перехтѣ».

П. И. Васьковъ указалъ, что ревизіонная комиссія дважды обсуждала настоящій докладъ, такъ какъ послѣ перваго постановленія нѣкоторые изъ членовъ случайно узнали, что въ управѣ имѣются актъ ревизіи аптеки, произведенный 12-сентября врачемъ В. А. Груздевымъ совмѣстно съ членомъ управы В. Д. Коровинымъ и протоколъ совѣщанія врачей, высказавшаго нѣкоторыя пожеланія по вопросу объ улучшеніи постановки аптечнаго дѣла. При вторичномъ обсужденіи доклада указанные актъ ревизіи и протоколъ совѣщанія врачей были разсмотрѣны ревизіонной комиссіей, которая при этомъ считала своимъ долгомъ отмѣтить въ постановленіи случайность разсмотрѣнія, оказавшихся имѣющими большое значеніе документовъ.

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ заявилъ, что актъ

ревизіи аптеки отъ 12 сентября не былъ представленъ управою въ ревизіонную комиссію при обсужденіи даннаго доклада исключительно въ виду того, что ревизія аптеки производится ежемѣсячно и управа предполагала, что, зная это, ревизіонная комиссія сама въ случаѣ нужды потребуетъ этотъ актъ.

По предложенію А. П. Бѣлова оглашены пожеланія врачей по вопросу объ улучшеніи аптечнаго дѣла.

П. Н. Васьковъ вслѣдствіе просьбы нѣкоторыхъ гласныхъ объяснилъ, что ревизіонная комиссія нашла эти пожеланія весьма существенными и важными и высказалась за необходимость предложить управѣ въ будущемъ провести ихъ въ жизнь

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: докладъ управы принять, испрашиваемую сумму въ 1388 р. на содержаніе дополнительнаго штата служащихъ при аптекѣ, помощника провизора, счетовода, и сторожа ассигновать и внести въ смѣту 1914 года, причемъ поручить управѣ представить отчетъ о дѣятельности аптеки за 1913 годъ *на первое экстренное собраніе*, имѣющее быть въ 1914 г. съ показаніемъ въ отчетѣ отдѣльно суммъ, вырученныхъ по ручной продажѣ, рецептурѣ и парфюміи и предложить управѣ провести въ будущемъ въ жизнь пожеланія врачей по вопросу объ улучшеніи постановки аптечнаго дѣла, выраженныя въ разсмотрѣнномъ ревизіонной комиссіей протоколѣ совѣщанія врачей.

Докладъ ревизіонной комиссіи

Комиссія полагала бы докладъ управы принять, испрашиваемую сумму 1388 руб. на содержаніе дополнительнаго штата служащихъ при аптекѣ—помощника провизора, счетовода и сторожа внести въ смѣту.

Имѣя въ виду, что земская вольная аптека существуетъ очень недавно съ 27 іюня с. г. и поэтому дѣятельность ея въ такой короткій срокъ достаточно выяснена быть не могла, комиссія полагала бы предложить управѣ представить отчетъ о дѣятельности аптеки за 1913 годъ на первое экстренное собраніе, имѣ-

ющее быть въ 1914 г., причемъ желательно, чтобы суммы которыя будутъ выручены по ручной продажѣ, рецептурѣ и парфюмеріи были показаны въ отдѣльности каждая.

При этомъ комиссія случайно узнала о имѣющихся въ управѣ актѣ ревизіи аптеки, произведенной 12 сентября врачемъ завѣдующимъ Нерехтской земской больницы г. Груздевымъ совмѣстно съ членомъ управы Коровинымъ и протоколѣ совѣщанія врачей, которыми въ цѣляхъ улучшенія постановки аптечнаго дѣла высказаны нѣкоторыя пожеланія. Находя пожеланія эти весьма существенными и важными комиссія полагаетъ предложить управѣ въ будущемъ провести ихъ въ жизнь.

Имѣя въ виду, что какъ при организаціи земской аптеки, такъ и при открытіи ея главный трудъ былъ понесенъ врачемъ г. Груздевымъ и что такимъ образомъ онъ хорошо знакомъ съ постановкою аптечнаго дѣла, комиссія принимая во вниманіе, что въ настоящее время еще нельзя сказать, что бы аптека функціонировала правильно, полагала просить врача Груздева имѣть наблюденіе за означенною аптекою, но въ виду его категорическаго отказа считаетъ долгомъ выразить ему благодарность за понесенный имъ трудъ при открытіи аптеки съ выдачею вознагражденія въ суммѣ 100 руб., а временное наблюденіе за аптекой просить принять санитарнаго врача А. И. Городкова, который изъявляетъ на это свое согласіе.

(Докладъ управы № 79 на страницѣ 194, ч. III докладовъ).

8.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 151 — по вопросу о нормахъ суточнаго довольствія служащихъ.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи, отклонивъ докладъ управы, и назначить суточныя служащимъ земства въ размѣрахъ, предложенныхъ ревизіонной комиссіей, на что внести въ смѣту 1914 года дополнительную сумму въ 745 руб.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія, не соглашаясь съ докладомъ управы, полагала бы суточныя деньги служащимъ въ земствѣ лицамъ назначить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Въ предѣлахъ уѣзда:

1. Агрономамъ, техникамъ, секретарю, бухгалтеру, землемѣру и врачамъ, за время пребыванія послѣднихъ на санитарномъ совѣщаніи и по вызову въ другіе участки по 2 руб. Запасному врачу во время командировокъ по 1 руб. 50 коп., участковымъ агрономамъ въ предѣлахъ своего участка оставить прежніе суточные, въ размѣрѣ 1 рубля и безплатный проѣздъ на пару лошадей.

2. Завѣдывающимъ складами по 1 руб.

3. Запаснымъ фельдшерамъ, акушеркамъ и учительницамъ по 50 коп.

4. Десятникамъ суточныя оставить въ прежнемъ размѣрѣ т. е. 80 руб. въ годъ и сельско-хозяйственнымъ старостамъ по 50 руб. въ годъ.

Проѣздъ лицамъ, указаннымъ во второмъ, третьемъ и четвертыхъ пунктахъ—безплатный на одной лошади, а въ распутицу съ 1-го апрѣля по 15 мая и съ 15 сентября по 1 ноября на парѣ.

Служащимъ первой категоріи и членамъ управы за предѣлами уѣзда—суточныхъ по 3 руб. и проѣздъ на дальнее разстояніе во 2 классѣ.

Въ случаѣ принятія собраніемъ настоящаго доклада дополнительный расходъ земства на этотъ предметъ выразится въ суммѣ 745 руб.

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 151

по вопросу о нормахъ суточнаго довольствія служащимъ земства.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной комиссіи объ исполненіи

постановленій земскаго собранія 1911 года и установивъ суточныя деньги составу управы въ размѣрѣ: Предсѣдателю отъ 3 до 5 руб. (въ предѣлахъ и за предѣлами уѣзда) и членамъ управы отъ 2 р. 50 коп. до 3 руб., постановило: поручить управѣ выработать нормы суточнаго довольствія прочихъ служащихъ, каковыя представить на разсмотрѣніе земскаго собранія.

Уѣздная управа честь имѣетъ доложить уѣздному земскому собранію, что въ настоящее время практикуется выдача суточныхъ денегъ служащимъ при ихъ разъѣздахъ по дѣламъ службы въ слѣдующемъ размѣрѣ: Уѣздному агроному 2 руб., секретарю и бухгалтеру при поѣздкахъ за предѣлы уѣзда 2 руб., участковымъ агрономамъ, земскимъ техникамъ, запасному врачу по 1 руб., врачамъ за время присутствія на врачебно-санитарныхъ совѣщаніяхъ по 1 руб., 50 коп., запаснымъ фельдшерамъ, акушеркамъ и учительницамъ по 35 коп. Кромѣ того земскимъ десятникамъ выдаются суточныя въ годовомъ размѣрѣ по 80 руб. каждому.

Съ своей стороны управа думаетъ, что размѣръ суточнаго довольствія, практикуемый въ настоящее время совершенно достаточенъ и къ увеличенію его никакой необходимости не имѣется.

О вышеизложенномъ уѣздная управа честь имѣетъ доложить на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

9.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 153—«по ходатайству кр—на Шпатовской вол. дер. Шапина Л. Я. Королева съ товарищами о сложеніи пени и недоимки».

Собраніе постановило: принять докладъ управы, согласно заключенія ревизіонной комиссіи и сложить съ просителя изъ общей суммы, числившейся за нимъ на 1911 г. недоимки 17 р. 30 коп.

Докладъ ревизіонной комиссіи

Докладъ управы принять и изъ общей суммы, числящейся за просителемъ на 1911 г., недоимки сложить 17 р. 30 к.

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 153

по ходатайству крестьянина Игнатовской волости, д. Панина Ларіона Яковлева Королева съ товарищами о сложеніи пени и недоимки.

Означенный крестьянинъ, прошеніемъ своимъ отъ 28 апрѣля с. г. съ препровожденіемъ окладныхъ листовъ за 1909, 1910 и 1911 г.г., проситъ уѣздную земскую управу провѣрить данныя, помѣщенныя въ этихъ листахъ съ окладными книгами управы и начисленную ошибочно, по мнѣнію просителя, недоимку въ 32 руб. 22 коп. исключить.

Мотивируетъ проситель свое ходатайство такъ.

Въ окладномъ листѣ за 1909 г. никакихъ свѣдѣній о недоимкѣ не помѣщено и причисленный земскій сборъ по нему въ суммѣ 4 руб. 96 коп. былъ уплаченъ полностью. Тѣмъ не менѣе въ окладномъ листѣ слѣдующаго 1910 г. помѣщена недоимка въ 28 руб. 94 коп., каковая сумма въ 1911 г. увеличилась уже до 32 руб. 22 коп.

По поводу настоящаго ходатайства уѣздная управа честь имѣетъ доложить нижеслѣдующее:

До 1908 г. по окладнымъ книгамъ управы за крестьянами д. Панина числилось земли 36 десят., съ какового количества земли исчислялся земскій сборъ до 1909 г.

Между тѣмъ при обслѣдованіи земель Нерехтскаго уѣзда, произведенномъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ Костромской губернской земской управы, въ натурѣ оказалось за крестьянами д. Панина лишь 12 десят., съ какового количества съ 1909 г. и сталъ исчисляться земскій сборъ.

Накопившаяся къ 1909 г. недоимка, конечно, за неоказавшіяся въ натурѣ 24 десят. начислена была ошибочно и подлежитъ сложенію.

Такимъ образомъ по мнѣнію управы, изъ общей суммы недоимки, накопившейся къ 1909—24 руб. 76 коп. и пени 1 руб. 18 коп. за 24 десят. неоказавшіяся въ натурѣ слѣдуетъ сложить, 16 руб. 51 коп. и пени 79 к.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа и полагала бы сложить изъ общей суммы, числившейся за просителемъ на 1911 г. недоимки въ—17 руб. 30 коп.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

10.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 81—«по вопросу о формахъ веденія бѣльевого хозяйства въ больницахъ Нерехтскаго земства».

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, постановило: докладъ управы принять, одобривъ и утвердивъ, для проведенія на практикѣ проэктируемую врачемъ Груздевымъ форму отчетности по бѣльевому хозяйству для больницъ Нерехтскаго земства и предложить управѣ при заготовкѣ бѣлья для больницъ опредѣлять сорта матеріаловъ, по тѣмъ или инымъ условіямъ годныхъ для больничнаго бѣлья, совмѣстно съ врачами и свѣдующими въ этомъ дѣлѣ лицами.

По поводу приложеннаго къ данному докладу замѣчанія ревизіонной комиссіи относительно приглашенія управою на должность завѣдывающаго земской больницей въ с. Рождественѣ, Одѣлевской вол., только что окончившей медицинскій институтъ женщины-врача г. Виноградовой и предложенія комиссіи по этому поводу: 1) передать вопросъ о приглашеніи г. Виноградовой на обсужденіе врачей и 2) предложить управѣ замѣщать на будущее время вакантныя должности земскихъ врачей лицами съ практическимъ опытомъ, Предсѣдатель управы П. Н. Моисеевъ заявилъ,

что, приглашая женщину—врача г. Виноградову на службу Перехтскаго земства уѣздная управа руководилась, какъ 105 ст. Полож., такъ и существующимъ разъясненіемъ сената по этому вопросу, согласно чему наемъ и увольненіе служащихъ земства зависитъ отъ управы.

П. Н. Васьковъ объяснилъ, что ревизіонная комиссія не имѣла въ виду указать управѣ превышенія ею своихъ полномочій, такъ какъ этого и не было усмотрѣно-но комиссія нашла, что управа поступила нѣсколько неосмотрительно, приглашая для завѣдыванія цѣлой больницей врача, относительно опытности котораго нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній, и кандидатура котораго не обсуждалась на совѣщаніи врачей. Опасаясь, вслѣдствіе отсутствія этихъ свѣдѣній, какъ бы не пострадало отъ этого медицинское дѣло въ уѣздѣ и совершенно не имѣя въ виду умалить достоинства приглашаемаго управою врача, ревизіонная комиссія и предлагаетъ вопросъ о приглашеніи г. Виноградовой передать на совѣщаніе врачей и вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣчая допущенную управою въ данномъ случаѣ, неосмотрительность предлагаетъ собранію *подтвердить управѣ* о замѣщеніи вакантныхъ должностей земскихъ врачей лицами съ практическимъ опытомъ, такъ какъ неосмотрительность въ данномъ вопросѣ можетъ очень не выгодно отразиться на состояніи медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

Предсѣдатель управы П. Н. Моисеевъ указалъ, что въ данномъ случаѣ управа поступила не болѣе неосмотрительно, чѣмъ въ нѣсколькихъ другихъ случаяхъ, когда также ею были приглашены молодые врачи, напр. Яблоковъ, Синяевъ, Рыбневъ, вполнѣ оправдавшіе впослѣдствіи довѣріе управы.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что и Яблоковъ и Рыбневъ прошли черезъ Совѣщаніе врачей, что, во всякомъ случаѣ относительно одного изъ нихъ, Яблокова, онъ можетъ сказать, что ранѣе этотъ врачъ служилъ на пунктѣ и, слѣдовательно, имѣлъ уже опытъ, указавъ далѣе, что онъ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ въ ви-

ду подчеркнуть, чтобъ управа не осмѣливалась безъ постановленія совѣщанія врачей приглашать того или иного врача на службу земства. что, напротивъ, онъ вполнѣ раздѣляетъ взглядъ, что подобные вопросы должны быть предоставлены всецѣло усмотрѣнію управы, онъ говоритъ, что несмотря на это нельзя однако, не пожелать. что бы во всѣхъ тѣхъ вопросахъ, наиболѣе удовлетворительное разрѣшеніе которыхъ требуетъ всесторонняго освѣщенія и большой осмотрительности, и къ которымъ слѣдуетъ отнести и данный вопросъ, управа не отказывалась считаться съ компетенціей служащихъ-спеціалистовъ.

Собраніе постановило: принять замѣчаніе ревизіонной комиссіи относительно приглашенія управою для завѣдыванія Рождественской больницей, Одѣлевской вол. г. Виноградовой къ свѣдѣнію и предложить управѣ, передать этотъ вопросъ на обсужденіе врачей и *подтвердить управѣ, чтобы на будущее время вакантныя должности земскихъ врачей замѣщались лицами съ практическимъ опытомъ.*

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Докладъ управы принять и проэктируемую врачемъ г. Груздевымъ форму отчетности по бѣльевому хозяйству для больницъ одобрить и утвердить, для проведенія на практикѣ.

При заготовкѣ бѣлья для больницы предложить управѣ совмѣстно съ врачами свѣдующими въ этомъ тѣлѣ лицами опредѣлять сорта матеріаловъ по тѣмъ или инымъ условіямъ. годныхъ для больничнаго бѣлья.

Ревизіонною комиссіею усмотрѣно, что журнальнымъ постановленіемъ управы приглашена на службу земства только что окончившая курсъ медицинскаго института женщина-врачъ г-жа Виноградова, которой предполагается управою предоставить завѣдываніе земской больницей въ с. Рождественѣ Одѣлевской вол., и что приглашая г. Виноградову, управа неиспользовала всѣхъ имѣющихся въ ея распоряженіи способовъ.

Имѣя въ виду, что вопросъ о приглашеніи г. Виногра-

довой на обсужденіи врачей не былъ, то комиссія не имѣя данныхъ судить насколько г-жа Виноградова подготовлена къ занятію должности врача завѣдывающаго больницей и опасаясь, что бы отъ этого не пострадало медицинское дѣло въ уѣздѣ полагала бы вопросъ о приглашеніи на службу г. Виноградовой передать на обсужденіе врачей и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить управѣ, что бы на будущее время вакантныя должности земскихъ врачей замѣщались бы лицами съ практическимъ опытомъ.

(Докладъ управы № 81 на стр. 198, ч. III доклад.)

11.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета управы за 1912 годъ.

Собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, постановило: отчетъ управы за 1912 г. утвердить, разрѣшивъ при этомъ, въ виду замѣчанія комиссіи, при поѣздкахъ по дѣламъ службы состава управы и служащихъ земства пользоваться лишь установленными суточными и проѣздными деньгами, включивъ сюда еще расходъ на извозчиковъ съ вокзала до города и обратно и предложить управѣ на будущее время принимать мѣры къ использованію всѣхъ ассигнуемыхъ на агрономическія мѣропріятія суммъ, въ виду той острой нужды, которую въ нихъ ощущаетъ населеніе.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

При разсмотрѣніи ревизіонною комиссіею 4 ноября 1913 г. отчета земской управы за 1012 годъ замѣчено слѣдующее:

Что предсѣдатель управы при разъѣздахъ по дѣламъ земства, вопреки постановленію собранію прошлогодней сессіи представляя счета помѣщаетъ въ нихъ кромѣ суточныхъ и проѣздныхъ другіе расходы, какъ то: на посильщиковъ, извозчиковъ, столовыя, за номеръ и т. п., признавая это неправильнымъ, комиссія выражаетъ пожеланіе, что бы на будущее время, какъ составъ управы, такъ и служащіе земства лица при поѣздкахъ по дѣламъ службы получали бы только установлен-

ныя для нихъ суточныя и проѣздныя деньги и на извозчиковъ только съ вокзала до города и обратно.

Далѣе усмотрѣно, что по § 9-му смѣты на агрономическія мѣропріятія осталась неизрасходованною сумма въ 4322 руб. 73 коп. благодаря чему является недостаточное обслуживаніе въ этомъ отношеніи населенія уѣзда, поэтому комиссія высказываетъ пожеланіе, что бы на будущее время управою принимались мѣры къ использованію всѣхъ ассигнуемыхъ суммъ на эти мѣропріятія, такъ какъ въ нихъ населеніе ощущаетъ острую нужду.

Разсмотрѣвъ отчетъ управы на минувшій годъ и сдѣлавъ указанныя выше замѣчанія комиссія находитъ, что отчетъ составленъ очень хорошо, что при повѣркѣ оправдательныхъ документовъ всѣ они оказались на лицо и въ полномъ порядкѣ, въ виду чего комиссія полагаетъ отчетъ утвердить.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

12.

Заслушанъ актъ ревизіонной комиссіи объ осмотрѣ произведеннаго управою ремонта арестнаго дома въ г. Нерехтѣ и вновь возведенныхъ при Нерехтской земской больницѣ построекъ.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ заявилъ, что къ заключенію ревизіонной комиссіи онъ имѣетъ лично отъ себя добавить, что хирургическое отдѣленіе въ которомъ 3 стѣны выходятъ на улицу отопляются одною печью и эта печь по его мнѣнію, слишкомъ мала. Онъ высказывается за то, чтобы всѣ затронутые комиссіей вопросы были переданы въ управу для разработки и представленія соотвѣтствующаго доклада къ будущему очередному собранію.

Н. Н. Васьковъ указалъ, что такъ какъ ревизіонной комиссіей замѣчены многочисленные дефекты постройки, происшедшіе по винѣ подрядчика, то онъ выводитъ изъ этого, что работы не должны быть приняты.

На вопросъ П. Б. Комарова—Лаврентьева членъ управы

А. Д. Елагинъ объяснилъ, что по этимъ постройкамъ за управою въ настоящее время состоитъ 1050 руб., что подрядчикъ не исполнилъ къ сроку работъ, хотя это объясняется отчасти тѣмъ, что ему были поручены управою другія работы.

На предложеніе П. П. Васькова, указавшаго, что, въ случаѣ отказа подрядчика отъ перестроекъ управа можетъ оказаться въ затруднительномъ положеніи, собраніе постановило: огласить контрактъ съ подрядчикомъ для выясненія степени отвѣтственности послѣдняго, при чемъ выяснилось что подрядчикъ отвѣчаетъ лишь залогомъ.

Выяснивъ далѣе, что необходимую перестройку возможно произвести за счетъ остающихся за управою 1050 руб. Собраніе постановило: поручить управѣ пригласить при пріемѣ произведенныхъ построекъ техническій надзоръ и, въ случаѣ отказа подрядчика произвести необходимыя по мнѣнію послѣдняго перестройки, произвести означенныя работы хозяйственнымъ способомъ за счетъ остающейся за управою суммы въ 1050 руб.

По поводу пожеланія ревизіонной комиссіи о необходимости устройства при амбулаторіи Нерехтской больницы ватеръ-клозета, выслушавъ объясненія техника К. П. Икорскаго по вопросу о стоимости этого, при чемъ послѣднимъ приблизительная стоимость ватеръ-клозета была указана въ 800 руб., Собраніе, по предложенію П. П. Васькова, постановило: принять пожеланіе ревизіонной комиссіи объ устройствѣ при амбулаторіи в-клозета къ свѣдѣнію и поручить управѣ *представить къ будущему очередному собранію смѣту на это.*

Заключеніе ревизіонной комиссіи, представленное при данномъ актѣ по вопросу объ увеличеніи объема водянаго бака при больницѣ постановлено: заслушать при обсужденіи доклада подготовительной комиссіи по докладу управы № 142.

Актъ ревизіонной комиссіи.

1913 года ноября 6-го дня. Ревизіонная комиссія, въ составѣ: П. Б. Комарова-Лаврентьева, Л. Н. Сухарева и А. П. Кузьмина, избравъ Предсѣдателемъ П. Б. Комарова-Лаврентьева, совмѣстно съ членомъ земской управы А. Д. Елагинымъ и техникомъ земства К. П. Икорскимъ осматривала произведенный управою ремонтъ арестнаго дома въ г. Перехтѣ. и вновь возведенныя постройки при Перехтской земской больницѣ и нашла слѣдующее:

Въ арестномъ домѣ, во 1-хъ, заборъ согласно пункта 1-го приложенія къ смѣтѣ долженъ быть весь сдѣланъ изъ новаго матеріала, вышиною 3 ар. 12 в. въ дѣйствительности же оказалось, что часть его построена изъ стараго матеріала, а часть совершенно не переѣлана и что вышина его отъ 3-хъ до 3-хъ аршинъ и 4 вершковъ;

2) лѣстница, ведущая въ помѣщеніе смотрителя при арестномъ домѣ, согласно строительнаго устава должна быть желѣзною или каменною, въ натурѣ же она сѣлана деревянная.

3) Полстропильныя укосины необходимо всѣ перемѣнить.

4) 30% пола совершенно не годится и его необходимо такъ же перемѣнить. такъ какъ для него употреблены старыя половицы, мѣстами вытоптанныя почти на полвершка. отчего полъ представляетъ изъ-себя волнообразную поверхность.

5) въ 2-хъ камерахъ полъ теперь уже начинаетъ гнить, по мнѣнію комиссіи необходимо поставить въ полу рѣшетки и вытяжки въ плечахъ.

6) у ремонтированнаго сарая три столба оказались совершенно гнилыми, согласно же пункта 2-го добавленія къ услов., сарай этотъ долженъ быть сдѣланъ изъ новаго матеріала, кромѣ того, въ немъ, согласно смѣты, долженъ быть настланъ полъ, а въ дѣйствительности же его не существуетъ.

7) крыша на сараѣ не окрашена.

8) Двери въ камерахъ для арестуемыхъ почти всѣ нужно переѣлать, потому что онѣ расшелились, не притворяются и имѣютъ другія неисправности.

Имѣя въ виду что ремонтъ арестнаго дома еще не оконченъ и управою отъ подрядчика не принятъ, ревизіонная комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы при пріемкѣ отъ подрядчика произведенныхъ имъ работъ по арестному дому непремѣнно участвовалъ техническій персоналъ земства и что бы на замѣченныя комиссіей неисправности было обращено вниманіе.

При осмотрѣ вновь устроенныхъ при Нерехтской больницѣ: хирургическаго отдѣленія, амбулаторіи, родильнаго отдѣленія, бани и прачечной при ней оказалось, что всѣ эти постройки произведены вполнѣ согласно составленнымъ и утвержденнымъ на нихъ планамъ, почему ревизіонная комиссія не можетъ не высказать своего заключенія, что всѣ вышеуказанныя постройки произведены очень хорошо. Единственное неудобство, на которое обратила вниманіе комиссія-это не имѣніе ватеръ-клозета при амбулаторіи больницы и высказывается за необходимость устройства его.

При осмотрѣ старыхъ больничныхъ построекъ и службъ, комиссіею обращено вниманіе на недостаточность имѣющагося при больницѣ бака для воды, который вмѣщаетъ всего около 120 ведеръ, между тѣмъ, по объясненію врача г. Груздева ежедневно требуется около 10 ваннъ, для которыхъ идетъ по 14 ведеръ воды въ каждую, такъ что на остальныя нужды по больницѣ воды не хватаетъ. При томъ указанный бакъ стоитъ не на надлежащей высотѣ и въ виду этого въ концѣ линіи получается малое давленіе и перерывы струи воды.

Ревизіонная комиссія находила бы весьма желательнымъ увеличить объемъ водянаго бака при больницѣ хотя бы до 500 ведеръ и поднять его такъ, что бы онъ обслуживалъ не только прямыя нужды при больницѣ, но и могъ бы быть полезнымъ въ противопожарномъ отношеніи.

13.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 100 -„по вопросу о необходимости постройки новаго зданія при Нерехтской земской больницѣ въ связи съ постанов-

леніями земскаго собранія очередныхъ сессій 1911-1912 г.г. о неудовлетворительномъ помѣщеніи кухни".

П. Н. Васьковъ заявилъ, что онъ желалъ бы выяснить насколько цѣлесообразно затрачивать 2500 р. на ремонтъ и не будетъ ли болѣе цѣлесообразнымъ предпринять новыя постройки.

М. А. Бошнякъ объяснилъ, что подготовительная комиссія руководствовалась соображеніями о томъ, что въ производствѣ нужныхъ ремонтовъ и пристроекъ по больницамъ Перехтскаго земства необходима планомѣрность. Принявъ во вниманіе, что по докладамъ 100 и 142 на Нерехтскую больницу предположено израсходовать очень крупную сумму около 16 тысячъ руб. и имѣя въ виду, что присутствовавшіе при осмотрѣ комиссіей данныхъ помѣщеній членъ управы и техникъ земства не отрицали возможности коренныхъ улучшеній на сумму въ 2500 р., комиссія—говоритъ онъ—и пришла къ настоящему рѣшенію полагая, что оставшуюся сумму можно было бы употребить на соотвѣтствующія работы въ другихъ мѣстахъ.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, разрѣшивъ управѣ произвести нужный ремонтъ, по переустройству кухни Перехтской больницы, на что внести въ смѣту 1914 г. 2500 р., причемъ къ ремонту приступить *по одобреніи ближайшимъ чрезвычайнымъ собраніемъ*, имѣющаго быть выработаннымъ смѣтнаго и планового матеріала, каковой Управѣ поручается составить при участіи врачей.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и въ постройкѣ новой кухни отказать, разрѣшивъ управѣ произвести нужный ремонтъ съ необходимыми пристройками не превышая 2500 р., которые необходимо внести въ смѣту 1914 г., причемъ къ ремонту приступить по одобреніи ближайшимъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ имѣющаго быть представленнымъ смѣтнаго и планового матеріала, составленнаго при участіи врачей.

(Докладъ управы № 100 на стр. 262. ч. III доклад.)

14.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 142—«объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на ремонтъ помѣщенія для квартиры второго врача и на достройку зданія и службъ при Перехтской земской больницѣ» и заключеніе ревизіонной комиссіи, по вопросу о переустройствѣ водянаго бака при больницѣ, изложенное въ актѣ осмотра комиссіей ремонта арестнаго дома и новыхъ построекъ больницы.

По предложенію П. Б. Комарова-Лаврентьева, собраніе постановило: выслушать по вопросу о бакѣ завѣдывающаго больницей врача В. А. Груздева.

В. А. Груздевъ въ порядкѣ разъясненія, указалъ, что существующій бакъ совершенно не въ состояніи удовлетворить всѣ нужды больницы, въ которой для однѣхъ ваннъ ежедневно требуется около 120-140 ведеръ, всего же ежедневно выходитъ около 600 вед. Благодаря малому объему бака, приходится накачивать его нѣсколько разъ въ день, причемъ вслѣдствіе трудности услѣдить за тѣмъ, чтобы онъ былъ всегда достаточно наполненъ, бываютъ случаи когда воды въ нужное время нельзя достать. Это недопустимо уже по отношенію къ однимъ хотя бы клозетнымъ водамъ, говоритъ онъ-но если принять во вниманіе, что то же самое можетъ быть въ хирургическомъ отдѣленіи-то ясно-что вопросъ объ увеличеніи объема бака въ больницѣ насущный вопросъ и полагалъ бы что его необходимо разрѣшить безотлагательно.

М. А. Бошнякъ объяснилъ, что подготовительная комиссія, осмотрѣвъ водяной бакъ больницы, нашла его въ полной исправности и отмѣтила лишь незначительность его объема. Имѣя въ виду заявленіе врача Груздева, что бакъ приходится накачивать 2—3 раза въ день, комиссія не рѣшалась вынести постановленіе, которымъ такое громоздкое сооруженіе выбрасывалось бы какъ негодное. При этомъ комиссія учитывая положеніе больницы при

обслуживаши ея этимъ водянымъ бакомъ, накачивать который нужно около 3-хъ разъ, что по мнѣнію комиссіи не такъ ужъ затруднительно и если приводитъ иногда къ такимъ положеніямъ, когда какое нибудь изъ отдѣленій больницы остается безъ воды, то это уже дѣло больничной администраціи-вынесла постановленіе о возможности ограничиться старымъ бакомъ, имѣя въ виду, что коренныя улучшенія въ больницахъ должны быть производимы планомѣрно въ заключеніе гласный предлагаетъ собранію принять устное пожеланіе подготовительной комиссіи о необходимости выработки общаго плана улучшенія Нерехтской земской больницы, такъ какъ многое въ этой больницѣ пришло въ ветхость, многое необходимо улучшить капитальнымъ ремонтомъ и принявъ сейчасъ лишь то, что признано необходимымъ подготовительной комиссіей—оставить остальные вопросы открытыми, поручивъ управѣ представить общій планъ улучшенія больницы къ будущему очередному собранію.

П. Н. Васьковъ указавъ, что вопросъ о переустройствѣ водяного бака въ больницѣ, повидимому является очень серьезнымъ, тѣмъ болѣе, что недостатокъ воды ощущается уже, не смотря на то, что съ бакомъ не соединены заразное отдѣленіе и квартиры врачей-высказался, что онъ лично не рѣшился бы принять предложеніе М. А. Бошнякъ, которымъ разрѣшеніе этого вопроса откладывается на будущее время. Онъ не можетъ ни чего сказать противъ порученія управѣ представить планъ постепеннаго улучшенія Нерехтской больницы, но думаетъ, что собранію нужно принять теперь же нѣкоторыя изъ указанныхъ комиссіями мѣръ къ улучшенію больницы и къ числу ихъ относитъ и данную. При этомъ онъ указываетъ собранію, что ревизіонная комиссія идетъ по вопросу о переустройствѣ водяного бака нѣсколько дальше высказанныхъ въ собраніи предложеній, считая необходимымъ переустроить бакъ въ водопанорную будку, которая могла бы быть полезной въ противопожарномъ отношеніи, предлагаетъ обсудить этотъ вопросъ, заявляя, что онъ самъ не настаиваетъ однако, на этомъ предложеніи.

М. А. Бонинякъ указавъ, что такая будка среди окружающихъ ее деревянныхъ строеній не будетъ имѣть особеннаго значенія-высказывается противъ ея устройства.

П. П. Васьковъ предлагаетъ баллотировать докладъ подготовительной комиссіи.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что собраніе разрѣшаетъ управѣ произвести, кромѣ признанныхъ подготовительной комиссіей расходовъ. расходы, показанные въ смѣтѣ управы подъ №№ 1, 2, и 3 отклонивъ расходы по смѣтѣ подъ №№ 4, 7. 8, 9, 10, 11, 12 и 13 и внести въ смѣту 1914 г. кромѣ исчисленныхъ подготовительной комиссіей 5949 р. 27 коп., дополнительную сумму въ 1370 р. 50 коп., всего—7319 р. 77 коп.

П. П. Васьковъ ставитъ на баллотировку предложеніе ревизіонной комиссіи объ устройствѣ водонапорной будки, которая была бы полезна въ противопожарномъ отношеніи.

Собраніе постановило: предложеніе ревизіонной комиссіи отклонить.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія признавая необходимость отпуска суммъ на достройку и ремонтъ по смѣтѣ техника Ікорскаго отъ 25 сентября 1913 г. за исключеніемъ отвергнутыхъ ею расходовъ, показанныхъ въ смѣтѣ подъ №№ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 на общую сумму 2498 р. 50 коп., постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что бы въ смѣту 1914 г. было внесено на нужныя улучшенія 5949 р. 27 коп.

(Докладъ управы № 142 на стран. 20 части IV доклад., актъ ревизіонной комиссіи на 116 стран. настоящаго сборника).

15.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 117—«объ ознаменованіи Перехтскимъ земствомъ юбилейнаго торжества 300-лѣтія Дома Романовыхъ».

Выслушавъ объясненіе предсѣдателя подготовительной комиссіи М. А. Бошнякъ, собраніе постановило: отклонить докладъ управы и, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, поручить управѣ войти въ сношеніе съ Нерехтскимъ благотворительнымъ обществомъ для выясненія вопроса возможно ли помѣщеніе въ принадлежащемъ о—ву пріютѣ престарѣлыхъ кр—нъ Нерехтскаго уѣзда, по указаніямъ земства и если возможно, то на какихъ условіяхъ и о результатахъ *доложить ближайшему земскому собранію.*

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, не находя возможнымъ согласиться съ докладомъ управы за неимѣніемъ въ немъ свѣдѣній объ уступкѣ городомъ земли, для постройки пріюта при Нерехтской земской больницѣ, признавая примѣненіе для этой цѣли находящагося въ пер. Чули земскаго дома въ настоящее время невозможнымъ, какъ по соображеніямъ бюджетнаго характера, а главнымъ образомъ въ виду того, что владѣльцемъ этого дома является не одно Нерехтское земство, а другія лица, согласія которыхъ на продажу не усматривается въ докладѣ, но все-таки желая ознаменовать тѣмъ или инымъ способомъ 300-лѣтіе дома Романовыхъ постановила: докладъ управы отклонить и поручить ей войти въ сношеніе съ Нерехтскимъ благотворительнымъ обществомъ, для выясненія вопроса, возможно ли помѣщеніе въ пріютѣ принадлежащемъ о-ву престарѣлыхъ крестьянъ Нерехтскаго уѣзда по указанію земства и если возможно, то на какихъ условіяхъ о чемъ и доложить ближайшему земскому собранію.

(Докладъ управы № 117 на стран. 312 ч. III доклад.).

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

16.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управу № 144—„по ходатайству инспектора народныхъ училищъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на организацію женскихъ

классовъ ручного труда и женскихъ ремесленныхъ отдѣленій при начальныхъ училищахъ Нерехтскаго уѣзда".

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила съ доводами управы согласиться и докладъ ея принять.

(Докладъ управы №144 на стран. 24 ч. IV доклад.).

17.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 18—„объ ежегодномъ отпускѣ по 300 р. на содержаніе класса ручного труда при Свѣточегорскомъ начальномъ училищѣ".

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и, отклонивъ докладъ управы, поручить ей выразить отъ имени земскаго собранія предъ мин. народ. просв. готовность земства въ случаѣ отпуска отъ казны суммы на устройство проэктируемыхъ классовъ при Свѣточегорскомъ училищѣ ассигновывать на ихъ содержаніе изъ земскихъ средствъ по 200 р. въ годъ.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы объ ассигнованіи 300 р., на содержаніе несуществующихъ классовъ ручного труда при Свѣточегорскомъ начальномъ училищѣ отклонить, но вмѣстѣ съ тѣмъ выразить Министерству народнаго просвѣщенія свою готовность въ случаѣ отпуска суммъ на устройство проэктируемыхъ классовъ ассигновывать на содержаніе ихъ изъ земскихъ средствъ 200 р. въ годъ.

(Докладъ управы № 18 на стр. 38, ч. I доклад.)

18.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 37—„объ улучшеніи суричныхъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи".

С. П. Комаревскій и П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ высказали, что изданіе брошюръ не дастъ никакихъ результатовъ и они противъ этой безцѣльной мѣры.

М. А. Бонпякъ объяснилъ, что подготовительная комиссія руководилась заявленіемъ санитарнаго врача А. П. Городкова, который не отрицаетъ нѣкотораго значенія и за этой мѣрой. На эту же точку зрѣнія встала и подготовительная комиссія, которая, конечно, сознавала, что одной этой мѣрой большихъ результатовъ добиться нельзя, но, признавая предлагаемые врачемъ Груздевымъ мѣры необоснованными въ техническомъ отношеніи, комиссія высказалась за возбужденіе ходатайства передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи въ уѣздъ спеціалиста по суричному производству, признавъ, что полное разрѣшеніе вопроса необходимо оставить до того времени, когда изъ заключенія спеціалиста, знакомаго и съ литературой поэтому вопросу и съ положеніемъ дѣла въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ развито производство сурика, сопоставивъ его съ опытомъ другихъ земствъ, которымъ по предположенію комиссіи управа должна воспользоваться въ этомъ дѣлѣ, можно будетъ вывести наиболѣе правильное представленіе о возможныхъ мѣрахъ по улучшенію производства сурика. При этомъ гласный отмѣтилъ, что наиболѣе вреднымъ является производство сурика сухимъ путемъ, относительно котораго въ докладѣ врача Груздева, составленнаго по его мнѣнію, вообще очень обстоятельно приводятся поразительныя данныя и онъ думаетъ, что это, можетъ быть, придется запретить.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, вполнѣ соглашается что заключеніе спеціалиста департамента земледѣлія, конечно будетъ очень цѣнно при разрѣшеніи этого вопроса, но онъ думаетъ все таки, что изданіе брошюръ не нужно, такъ какъ эти брошюры по его мнѣнію постигнетъ еще болѣе печальная участь, чѣмъ напримѣръ брошюры по холерѣ. Считая этотъ расходъ безцѣльнымъ, онъ

категорически высказывается за отклоненіе доклада подготовительной комиссіи въ этой части.

М. А. Бошнякъ объясняетъ, что подготовительная комиссія согласилась на этотъ расходъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ необременительный для бюджета земства, надѣясь, что можетъ быть, кто нибудь изъ владѣльцевъ сурчныхъ заводовъ измѣнитъ подъ ихъ вліяніемъ условія производства къ лучшему.

Санитарный врачъ А. Н. Городковъ, которому было предложено высказаться поэтому вопросу, заявилъ, въ порядкѣ разъясненія, что онъ дѣйствительно высказывался въ подготовительной комиссіи, за изданіе брошюръ, такъ какъ польза всякихъ брошюръ и листковъ доказана жизнью и они издаются и различными обществами и общественными учрежденіями; напр., Пироговское о-во врачей очень много тратитъ средствъ на эти изданія, притомъ же ему изъ личнаго опыта извѣстно, что эти брошюры приносятъ нѣкоторые результаты, но «я», говоритъ онъ—«кромѣ того предлагалъ въ комиссіи издать обязательныя постановленія, которыми регулировался бы трудъ въ сурчныхъ заведеніяхъ».

М. А. Бошнякъ объяснилъ, что противъ изданія обязательныхъ постановленій подготовительная комиссія высказалась въ виду соображеній съ одной стороны о томъ, что было бы затруднительно слѣдить за проведеніемъ въ жизнь этихъ постановленій, особенно въ глухихъ мѣстахъ уѣзда, съ другой же стороны потому, что требуемыя проэктированными обязательными постановленіями мѣры были бы слишкомъ обременительны для хозяевъ заведенія. Сдѣлавъ приблизительный подсчетъ расходовъ на проведеніе этихъ мѣръ—подготовительная комиссія—говоритъ онъ—убѣдилась, что этотъ расходъ выразится почти въ той же суммѣ, которая составляетъ годовую прибыль этихъ заведеній т. е. 200—300 р. поэтому мы и остановились на необходимости оставить вопросъ открытымъ до приглашенія спеціалиста.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи

Не усматривая въ докладѣ освѣщенія вопроса съ чисто технической стороны и затрудняясь принять окончательное рѣшеніе по настоящему вопросу постановила: предложеніе управы въ п. п. 2 и 4 принять и ассигновавъ на изданіе брошюръ 25 р. высказывается за возбужденіе ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командированіи въ Перехтскій уѣздъ спеціалиста по сыроварному производству, для осмотра и ознакомленія съ нимъ на мѣстѣ условій сыроварнаго производства, а равно поручить управѣ, пользуясь опытомъ другихъ земствъ, и съ участіемъ командированнаго управленіемъ спеціалиста, обсудить вопросъ о возможности улучшенія производства въ техническомъ отношеніи выработки сыра сухимъ путемъ и представить къ очередному собранію соотвѣтствующій докладъ, о которомъ предварительно ознакомить врачей уѣзда.

(Докладъ управы № 37 на стран. 66, ч. I доклад.).

19.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 51—„объ увеличеніи жалованья фельдшерско-акушерскому персоналу Нерехтскаго земства“.

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія находя справедливымъ увеличить вознагражденіе за трудъ фельдшерско-акушерскому персоналу, постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 51 на стр. 119, ч. I доклад.)

20.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу

управы № 107—«объ увеличеніи жалованья акушеркѣ Плесского медицинскаго уч. Крыловой».

Собраніе, согласившись, съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: принять докладъ управы.
(Докладъ управы № 107, на стр. 289, ч. III доклад.)

21.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 122—«объ учрежденіи должности смотрительницы при Перехтской земской больницѣ».

Собраніе постановило: передать докладъ въ соединенную комиссію.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: настоящій докладъ передать въ соединенную комиссію, для обсужденія его совмѣстно съ докладомъ управы № 81.

22.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 136- «объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ и объ исходатайствованіи казеннаго пособія на устройство двухъ дезинфекціонныхъ камеръ при вновь выстроенныхъ больницахъ».

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять.
(Докладъ управы № 136 на стр. 8, ч. IV доклад.)

23.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 146—„по ходатайству крестьянъ Сидоровской вол. о принятіи на средства земства расходовъ по найму особаго помѣщенія для Сидоровскаго фельдшерскаго пункта“.

Собраніе постановило: передать докладъ управы въ соединенную комиссію.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: настоящій докладъ передать въ соединенную комиссію, для совмѣстнаго разсмотрѣнія его съ докладомъ № 96.

24.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 138—«объ увеличеніи жалованья земскому технику по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ П. П. Ширяеву».

П. П. Васьковъ заявилъ, что управа вноситъ докладъ о произведенныхъ оцѣнкахъ и, какъ онъ слышалъ, о неправильномъ производствѣ оцѣнки.

Предсѣдатель управы П. П. Моисеевъ указалъ, что управою дѣйствительно вносится докладъ о произведенныхъ оцѣнкахъ фабрикъ и заводовъ, но вовсе не о неправильности оцѣнокъ, что же касается техника Ширяева, то онъ работаетъ вполнѣ добросовѣстно. Впрочемъ онъ думаетъ, что для избѣжанія излишнихъ пререканій съ владѣльцами предпріятій было бы желательно пригласить спеціалиста изъ губернскаго земства.

П. П. Васьковъ высказываетъ удивленіе, почему предсѣдатель управы считаетъ нужнымъ приглашеніе еще одного спеціалиста, если онъ увѣренъ въ добросовѣстности и правильности его оцѣнокъ.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ считаетъ, что этимъ заявленіемъ предсѣдатель управы высказалъ сомнѣніе въ правильности оцѣнокъ своего техника.

П. П. Моисеевъ заявилъ, что онъ снова подтверждаетъ, что управа увѣрена въ правильности оцѣнокъ техника Ширяева, а приглашеніе спеціалиста губернскаго земства онъ считаетъ нужнымъ, въ виду желанія избѣжать какихъ бы то ни было пререканій.

М. А. Бопшякъ, указавъ, что при обсужденіи настоящаго доклада подготовительная комиссія не была освѣдомлена относительно имѣющаго поступить доклада управы о произведенныхъ оцѣнкахъ-полагала бы въ виду этого обстоятельства отложить разсмотрѣніе этого доклада, обсудивъ его послѣ доклада объ оцѣнкахъ.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что онъ не имѣетъ основаній сомнѣваться въ работоспособности техника Ширяева, и возбудилъ настоящій вопросъ, правильно ли произведены оцѣнки, основываясь исключительно на томъ, что управа немогла приготовить этого доклада своевременно и изъ за этого пришлось отложить земское собраніе.

Собраніе постановило: отложить разсмотрѣніе доклада № 138.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять.
(Докладъ управы № 138 на стр. II, ч. IV доклад.)

25.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 17—«по вопросу о назначеніи стипендіи на обученіе дѣтей земскихъ служащихъ съ правомъ зачета ихъ прежней службы въ другихъ земствахъ Костромской губерніи».

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять.
(Докладъ управы № 17 на стр. 36, ч. I доклад.)

26.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 32—«о застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ».

П. И. Васьковъ высказалъ удивленіе, что подготовительная комиссія отписалась общей фразой по вопросу, который волнуетъ земство въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, причемъ земство не однократно предпринимало различныя мѣры къ его разрѣшенію.

М. А. Бошнякъ указавъ, что послѣдней мѣрой въ этомъ отношеніи было обращеніе за указаніями къ Мышъ, который отвѣтилъ, что единственное что въ этомъ отношеніи можетъ быть сдѣлано, для охраны дороги, это обращеніе къ администраціи съ требованіемъ о привлеченіи виновныхъ къ суду и о сносѣ ихъ построекъ. Другого выхода, какъ указалъ Мышъ, для насъ нѣтъ, поэтому подготовительная комиссія, вполнѣ сознавая серьезность этой мѣры, и въ то же время находя, что земство должно заботиться о своихъ трактахъ-пришла къ выводу о необходимости рекомендовать эти мѣры.

П. Н. Васьковъ указалъ, что повидимому подготовительная комиссія совершенно не считается съ претензіями населенія.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ не видитъ причины къ подчеркиванію послѣдствій рѣшенія комиссіи. Комиссія-заявилъ онъ прекрасно сознавала, какъ тяжела эта мѣра, но пусть намъ собраніе укажетъ другую и мы откажемся отъ своего рѣшенія. „Мы“ продолжаетъ гласный „нисколько не гарантированы отъ того-что все полотно дороги будетъ въ самомъ непродолжительномъ времени застроено и намъ придется отводить дорогу въ сторону, а это насколько мнѣ извѣстно по одному случаю, сообщенному мнѣ техникомъ Икорскимъ, сопряжено съ большими расходами“.

Н. П. Лосевъ думаетъ, что вопросъ о сносѣ построекъ съ полотна дороги слишкомъ сложенъ и едва-ли земству придется добиться этого, такъ какъ тутъ дѣло идетъ о сносѣ домовъ, изъ которыхъ многіе стоятъ 10-15 тысячъ рублей, указавъ, что отвести дорогу въ сторону, кажется ему, нельзя—онъ признаетъ, что затрудняется рѣшить этотъ вопросъ.

П. В. Суворовъ указалъ, что снось построекъ, по его мнѣ-

нію невозможенъ, хотя бы потому, что тутъ находится часовня въ память Царя Освободителя и фабрика Павлова. Онъ высказывается за отклоненіе доклада подготовительной комиссіи.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что комиссія, конечно, не имѣла въ виду снести съ полотна дороги и часовню, а относительно фабрики Павлова, гласный заявилъ, что онъ впервые слышитъ здѣсь объ этомъ и удивляется этому. По поводу виновниковъ создавшагося положенія онъ говоритъ, что тутъ, конечно, виновата и полиція, виновато и само земство.

П. В. Суворовъ указалъ, что если убрать съ полотна дороги полки, то будетъ свободенъ въ верхней части улицы проѣздъ въ 10 саж., и онъ полагалъ бы оставить вопросъ въ настоящемъ положеніи, приняв мѣры къ недопущенію новыхъ построекъ.

П. П. Лосевъ указалъ, что въ нижней части улицы полотно дороги значительно уже.

С. Н. Комаревскій заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, „Вопросъ этотъ возникъ около 4-хъ 5 лѣтъ назадъ, причемъ, насколько я помню, онъ поднятъ въ цѣляхъ обложенія земскимъ сборомъ находящихся на дорогѣ построекъ. Теперь же заявилъ онъ—когда земство убѣдилось въ невозможности этого, вопросъ было бы можно похоронить, принявъ самыя рѣшительныя мѣры къ недопущенію новыхъ построекъ. Въ благопріятномъ исходѣ процесса въ случаѣ если собраніе приметъ предложеніе подготовительной комиссіи, гласный сомнѣвается. Кромѣ того, онъ противъ этого рѣшенія, еще и потому, что это дастъ почву для многочисленныхъ злоупотребленій, отъ которыхъ будетъ страдать болѣе бѣдное населеніе.

М. А. Бошнякъ не соглашается съ Комаревскимъ С. Н., что вопросъ возбужденъ въ цѣляхъ привлеченія построекъ на полотнѣ дороги къ обложенію. Вопросъ—говоритъ—онъ, былъ поднятъ въ виду того, что земство обязано было заботиться о сохраненіи по-

лотна дороги въ надлежащемъ видѣ. Вопросъ же объ обложеніи возникъ позже, когда было признано, что сносъ построекъ и не желателенъ и, можетъ быть, не возможенъ. Тогда—говоритъ онъ—уже возникъ вопросъ, нельзя ли, по крайней мѣрѣ, привлечь эти постройки къ обложенію и на эту мѣру смотрѣли не какъ на новую доходную статью, а какъ на выходъ изъ создавшагося положенія.

П. Н. Моисеевъ указалъ, что для земства во всякомъ случаѣ есть одинъ исходъ для избѣжанія отвѣтственности за допущеніе застройки дороги—это просить о перечисленіи дороги въ разрядъ проселочныхъ.

М. А. Бошнякъ указалъ, что на полотнѣ дороги находятся зданія громадной цѣнности, какъ фабрика Павлова, возбудилъ вопросъ о возможности внести на разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій, не будетъ ли позволено Перехтскому земству, *хотя бы въ видѣ исключенія*, обложить эти зданія земскимъ сборомъ, при чемъ необходимо указать, что земство вынуждено принять мѣры къ освобожденію полотна дороги, а эти мѣры не желательны, такъ какъ могутъ привести къ разоренію района.

По поводу предложенія М. А. Бошнякъ высказываются П. И. Васьковъ, С. Н. Комаревскій и другіе.

Собраніе постановило: отклонить докладъ подготовительной комиссіи и поручить управѣ, согласно предложенію М. А. Бошнякъ войти черезъ губернское земское собраніе съ ходатайствомъ въ законодательныя учрежденія о предоставленіи Перехтскому земству, *въ видѣ исключенія*, права облагать земскимъ сборомъ постройки, возведенныя на земскихъ дорогахъ въ фабричныхъ поселкахъ, гдѣ дороги застроены большими сооруженіями, вродѣ фабрикъ и другими значительной цѣнности зданіями и поручить управѣ по отношенію ко всѣмъ новымъ постройкамъ примѣнять рекомендованныя Мышъ мѣры.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, признавая необходимость принятія земствомъ мѣръ, нужныхъ для возстановленія дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ въ первоначальной своей ширинѣ, поста новила: поручить управѣ принять нужныя для этого мѣры.

(Докладъ управы № 32 на стр. 59, ч. I доклад.)

27.

Заслушавъ докладъ управы объ улучшеніи водоснабженія въ Нерехтскомъ уѣздѣ.

Собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

Объявленъ перерывъ до 6-ти час. вечера, 8-го ноября.

Утромъ 8-го назначены засѣданія комиссій.

Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе седьмое

8 ноября 1913 г.

Засѣданіе открыто въ 6 час. вечера. Присутствовали гласные, бывшіе въ засѣданіи 7 ноября, кромѣ П. П. Моисеева, П. П. Лосева, А. П. Ковырялова, всего 19 гласныхъ.

1.

Заслушавъ и утвержденъ журналъ засѣданія 7 ноября, послѣ чего собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ комиссій.

2.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 45 „по ходатайству крестьянъ Игнатовской вол. и 8 сельскихъ обществъ, Одѣлевской вол. о переоцѣнкѣ принадлежащихъ имъ надѣльныхъ земель для взиманія земскаго сбора“.

Собраніе постановило: передать докладъ съ заключеніемъ подготовительной комиссіи въ соединенную комиссію.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: настоящій докладъ передать на разсмотрѣніе соединенной комиссіи въ виду тѣсной связи его съ докладомъ № 145, разсмотрѣннымъ уже въ комиссіи ревизіонной.

Въ виду того, что подготовительная комиссія при обсужденіи вопроса о сложеніи земскаго сбора съ просителей встрѣтилась съ аналогичнымъ докладомъ № 145 уже разсмотрѣннымъ и принятымъ ревизіонной комиссіей, окончательныя положенія котораго основаны на разсматриваемомъ нынѣ докладѣ, комиссія высказываетъ пожеланіе, *что бы управа сводила отдѣльныя, касающіеся другъ друга доклады по одному и тому же вопросу всѣ вмѣстѣ.*

3.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 82 „по вопросу о наймѣ больничной прислуги".

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи, увеличивъ основной окладъ мѣсячнаго содержанія низшему персоналу больницы на 1 р. въ мѣсяцъ и поручивъ управѣ къ будущему очередному собранію представить докладъ объ установленіи 3-хъ рублевой платы столовыхъ прислугѣ на амбулаторныхъ пунктахъ.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять и дополнить его пожеланіемъ, чтобы основной окладъ мѣсячнаго содержанія низшему персоналу больницъ былъ увеличенъ на одинъ рубль, на что и слѣдуетъ внести въ смѣту 1914 г. необходимую сумму.

Что же касается пожеланія врачебнаго совѣщанія объ установленіи 3-хъ руб. платы прислугѣ на амбулаторныхъ пунктахъ, столомъ неполъзующейся, то поручить управѣ къ будущему очередному собранію представить о семъ соотвѣтствующій докладъ.

(Докладъ управы № 82 на стран. 215, ч. III док.).

4.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 40 „по вопросу о принятіи мѣръ по борьбѣ съ пожарами въ городахъ и селеніяхъ“.

П. П. Васьковъ заявилъ, что подготовительная комиссія, по его мнѣнію должна была внести настоящій докладъ послѣ разрѣшенія доклада объ огнестойкомъ строительствѣ и имѣя въ виду, говоритъ онъ —что собраніе не вынесло еще такого постановленія, я бы отъ принятія доклада въ такой редакціи воздержался.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что подготовительная комиссія, разсмотрѣвъ данный докладъ управы, пришла къ выводу, что въ борьбѣ съ пожарами необходимы коренныя мѣры, причемъ относительно мѣръ, предлагаемыхъ управою высказался отрицательно: по поводу изданія обязательныхъ постановленій, въ виду того соображенія, что какъ бы онѣ не были хорошо написаны, онѣ не дадутъ никакихъ результатовъ, вслѣдствіе трудности надзора, который, по мнѣнію комиссіи, не можетъ быть достигнутъ и съ помощью попечителей изъ мѣстнаго населенія, и по поводу организаціи яслей-пріютовъ для дѣтей по преимуществу школьнаго возраста, вслѣдствіе того, что, по мнѣнію комиссіи, невозможно лѣтомъ удержать дѣтей, тѣмъ болѣе школьнаго возраста въ пріютѣ, въ чемъ съ комиссіей совершенно согласны кр-не гласные, и такимъ образомъ ассигнованіе 500 р., по мнѣнію комиссіи, было бы безцѣльной тратой земскихъ суммъ. Отвергнувъ предложенныя управою частичныя мѣропріятія, Комиссія—заявилъ гласный—признала, что вопросъ о борьбѣ съ пожарами можетъ быть рѣшенъ кореннымъ образомъ, какъ это находитъ и сама управа, лишь путемъ проведенія въ уѣздѣ огнестойкаго строительства. Что же касается до того, что Комиссія разсмотрѣла этотъ докладъ ранѣе доклада объ огнестойкомъ строительствѣ, то это произошло благодаря нумераціи докладовъ.

П. Н. Васковъ заявилъ, что онъ, пожалуй, ничего не имѣетъ противъ отклоненія 1-го пункта частичныхъ мѣропріятій управы, такъ какъ трудно бы было ждать большихъ результатовъ отъ изданія обязательныхъ постановленій, но по второму пункту—объ образованіи въ уѣздѣ яслей-пріютовъ онъ позволяетъ себѣ указать, что въ уѣздахъ Костромскомъ и Кинешемскомъ настолько ему извѣстно, ясли-пріюты превосходно функціонируютъ, причемъ дѣти идутъ въ нихъ съ большимъ удовольствіемъ, не говоря уже о благодарности ихъ родителей. Онъ заявилъ, что ассигнованіе 500 р., можетъ быть незначительно для этой цѣли, но можно надѣяться, что само населеніе придетъ въ этомъ случаѣ на помощь земству и высказался противъ отклоненія этого предложенія управы.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду, то обстоятельство, что борьба совсе учащающимися пожарами возможна лишь путемъ вступленія уѣзднаго земства на путь огнестойкаго строительства, постановила докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 40 на стран 83, ч. I доклад.).

5.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи. по докладу управы № 42 «объ огнестойкомъ строительствѣ».

П. Н. Васьковъ сказалъ. что онъ не можетъ согласиться съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, такъ какъ считаетъ, что для земства, вовсе не необходимо немедленно устраивать мастерскую, для выдѣлки цементно-песчаной черепицы, тѣмъ болѣе что какъ выяснилось изъ доклада подготовительной комиссіи такая мастерская существуетъ въ уѣздѣ.

М. А. Бошнякъ заявилъ. что мнѣніе П. Н. Васькова ему кажется странным въ виду принятія собраніемъ предыдущаго собраніе признало. говоритъ онъ-что вопросъ о борьбѣ

съ пожарами можетъ быть рѣшенъ лишь вступленіемъ земства на путь огнестойкаго строительства-то высказывается противъ выгодной передачи для земства, существующей при землеустроительной комиссіи мастерской онъ, не считалъ бы возможнымъ, такъ какъ это по его мнѣнію идетъ въ разрѣзъ съ принятымъ постановленіемъ.

П. П. Васьковъ указалъ, что онъ не считаетъ своего заявленія противорѣчащимъ постановленію собранія по предыдущему докладу. Я, заявилъ онъ, высказываюсь противъ немедленнаго пріобрѣтенія мастерской и противъ неосмотрительныхъ дѣйствій въ данномъ дѣлѣ, и я думаю, что стою на правильной точкѣ зрѣнія, такъ какъ для земства будетъ болѣе цѣлесообразнымъ ранѣе устройства мастерской выяснить вопросъ насколько нужна такая мастерская и насколько успѣшно она можетъ функціонировать.

М. А. Бонякъ думаетъ, что изъ принятаго постановленія возможенъ лишь одинъ выводъ—о необходимости мѣропріятій по проведенію въ уѣздѣ огнестойкаго строительства и такъ какъ съ передачей мастерской въ руки земства, для послѣдняго открывается возможность приведеніе этихъ мѣропріятій въ очень широкихъ размѣрахъ, то ему совершенно непонятны мотивы, по которымъ гласные высказываются противъ осуществленія этой передачи, отказываясь даже узнать на какихъ условіяхъ она могла бы быть осуществлима.

С. П. Комаревскій заявилъ, что онъ вполнѣ понимаетъ осторожность П. П. Васькова, не желающаго подвергать себя риску крупныхъ ошибокъ на первыхъ же мѣропріятіяхъ новаго и категорически высказывается противъ доклада подготовительн. комиссіи

П. П. Васьковъ предлагаетъ баллотировать докладъ подготовительной комиссіи.

Собраніе постановило докладъ подготовительной комиссіи отклонить 10 голосами противъ 9.

На предложеніе предсѣдателя собранія П. П. Васькова выс-

казаться по докладу управы М. А. Бошнякъ указалъ, что, отклонивъ докладъ подготовит. комиссіи собраніе тѣмъ самымъ вошло въ разногласіе съ собственнымъ постановленіемъ, высказалъ убѣжденіе, что собраніе исправитъ это, согласившись съ необходимостью устройства мастерской, согласно доклада управы, что по его мнѣнію, нужно сдѣлать изъ послѣдовательности.

П. В. Суворовъ, указалъ, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія М. А. Бошнякъ по этому вопросу, считая наиболѣе осмотрительной точку зрѣнія П. И. Васькова.

Собраніе, при одномъ воздержавшемся, постановило: докладъ управы отклонить, оставивъ вопросъ объ устройствѣ собственной мастерской открытымъ, до выясненія потребности въ этой мастерской.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія признавая необходимымъ уступленіе земства на путь огнестойкихъ построекъ и имѣя свѣдѣнія, что при Нерехтской уѣздной землеустроительной комиссіи, оборудованная мастерская на выдѣлку цементно-песочной черепицы уже существуетъ, желая подробно выяснить вопросъ объ условіяхъ передачи этой мастерской въ распоряженіе уѣзднаго земства и, не отказываясь впередъ отъ ассигнованія средствъ на столь полезное дѣло постановила: вопросъ объ устройствѣ въ уѣздѣ земской мастерской для выдѣлки цементно-песочной черепицы оставить открытымъ и подчеркнувъ свое желаніе оказать единоличнымъ хозяевамъ уѣзда помощь въ дѣлѣ созданія у нихъ огнестойкихъ построекъ въ первую очередь, поручить управѣ войти въ соотвѣтствующіе переговоры съ департаментомъ государственныхъ имуществъ объ условіяхъ желательной для земства передачи, о чемъ и представить докладъ ближайшему земскому собранію.

(Докладъ управы № 42 на стран. 89, ч. 1 доклад).

6.

Заслушанъ докладъ подготовит. комиссіи по докладу управы № 102 «о земской почтѣ»,

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи съ поправкою В. Д. Коровина о разрѣшеніи второму почтарю возвращаться изъ Емсны въ Нерехту по желѣзной дорогѣ, или на лошадяхъ, какъ ему будетъ удобнѣе и внести на наемъ земскихъ станцій въ смѣту 1914 г. 28498 р. 75 коп.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Разсмотрѣвъ при докладѣ № 102 маршрутъ слѣдованія земской почты комиссія нашла возможнымъ распредѣлить его заново слѣдующимъ образомъ:

Первый почтарь ѣдетъ изъ г. Нерехты въ Ковалево, Никольское, Кувакино, Митино, Никитское, Березники, Писцово, Дмитріевское, Малуево, Каликино, Сорохта, Поемечье, Рождествено, Новое-Есипово, Федоровское и г. Нерехта.

Второй почтарь ѣдетъ изъ г. Нерехты въ Тетеринское, Марьинско-Александровское, Семеновское, Катычегово, Сараево, Блазново, Никольское, Владычное, Сидоровское, Яковлевское, Купеспино, Арменки, Кулиго-Марьинское, Емсна и по желѣзной дорогѣ въ Нерехту.

Третій почтарь ѣдетъ изъ г. Плеса въ Свѣточеву Гору, Яковлевское, Ильинско-Введенское, Середа, Ширково, Игнатовское, Щербинино, Новинское, Красинское, Новое, Никольское, Ногино и г. Плесъ.

Четвертый почтарь ѣдетъ изъ г. Плеса въ Кузнецово, Золотилово, Острецово, Горкино, Ширяиха, Горки, Петрунино, Новое и г. Плесъ.

Принимая во вниманіе количество разъѣздовъ, нашла нужнымъ опредѣлить количество лошадей на каждой изъ ниже поименованныхъ станцій слѣдующее:

Нерехтская 16,—Кувакинская- 3. Никитская—3, Писцовская — 8, Малуевская 2, Сорохтская, 2, Поемечская—6, Рождественская 4, Марьинско-Александровская 5, Никольская-Блазновской вол.—4, Сидоровская 5, Яковлевская 8, Арменская 8, Борисоглѣбская 6, Плесская 8, Середская 9, Игнатовская 2, Щербининская 4, Кузнецовская 2, Золотиловская 3, Острецов-

ская 6, Горкинская 4, въ с. Новомъ, Ноглинской вол. 3, и въ дер. Каземтьевѣ (вмѣсто Слабунинской/ или Пироновѣ 2. На наемъ означенныхъ станцій слѣдуетъ внести въ смѣту 28498 р. 75 коп.

(Докладъ управы № 102 на стран. 271 ч. III доклад.).

7.

Заслушавъ и *принявъ* докладъ подготовит. комиссіи по докладу управы № 84,—«о возбужденіи предъ губерн. земствомъ вопроса о принятіи на счетъ послѣдняго содержанія ветеринарнаго фельдшера въ с. Середѣ».

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 84 на стран. 228, ч. III доклад.).

8.

Заслушавъ докладъ подготовит. комиссіи по докладу управы № 87—„объ учрежденіи должности письмоводителяпри агрономическомъ отдѣлѣ управы.“

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовит. комиссіи и внести въ смѣту 1914 г. на приглашеніе новаго писца 200 р.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что нанятый на ассигнуемыя 200 р. писецъ долженъ обслуживать преимущественно агрономическую часть, на что и внести въ смѣту 200 р.

(Докладъ управы № 87 на стран, 231, ч. III доклад.).

9.

Заслушавъ докладъ подготовит. комиссіи по докладу управы № 94,—„объ увеличеніи жалованья земскимъ почтарямъ».

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовит. комиссіи, постановило: докладъ управы принять, и внести въ смѣту 1914 г. на увеличеніе жалованья земскимъ почтарямъ 240 руб.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять, на что и внести въ смѣту 1914 г. 240 рублей.

Докладъ управы № 94 на стран. 241, ч. III доклад.).

10.

Заслушавъ докладъ подготовит. комиссіи по докладу управы № „62 объ оборудованіи агрономическихъ участковъ".

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовит. комиссіи внести въ смѣту 1914 г. на оборудованіе агрономическихъ уч. 200 р., поручивъ управѣ испросить пособія на это отъ губернскаго земства 200 р. и отъ департамента земледѣлія 400 р., и предложить управѣ вопросъ объ оборудованіи участковъ разработать на агрономическомъ совѣщаніи, представивъ подробный докладъ объ этомъ *къ ближайшему земскому собранію*.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять и внести въ смѣту 1914 года 200 руб. испросивъ отъ губернскаго земства пособіе въ такомъ же размѣрѣ, а департаментъ земледѣлія, черезъ губернское земство, просить объ ассигнованіи 400 р. на этотъ же предметъ.

Кромѣ того комиссія высказываетъ пожеланіе, что бы картина оборудованія участковъ была тщательно выработана на агрономическомъ совѣщаніи и подробный докладъ о семъ былъ представленъ къ ближайшему земскому собранію.

(Докладъ управы № 62 на стр. 163, ч. II доклад.)

II.

Заслушавъ докладъ подготовит. комиссіи по докладу управы № 64—„объ учрежденіи должности инструктора по пчеловодству".

М. А. Бошнякъ сообщилъ, что комиссія выпесла свое постановленіе, имѣя въ виду указанія агрономовъ—уѣзднаго А. В. Клягина, губернскаго земскаго агронома А. К. Ковальковскаго и правительственнаго г. Решъ о развитіи пчеловодства въ уѣздѣ, а также заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, указывавшихъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда многіе пчеловоды получаютъ 40—50 пуд. меду въ годъ.

Принявъ все это во вниманіе—говоритъ онъ—комиссія и признала желательнымъ пригласить въ уѣздъ инструктора по пчеловодству, какъ это сдѣлано сосѣдними земствами. На вопросъ П. П. Васькова, онъ заявилъ, что относительно суточныхъ инструктору комиссія не высказалась.

С. П. Комаревскій высказался за выдачу суточныхъ наравнѣ съ другими служащими земства.

О. Владимировъ, не касаясь содержанія инструктора, высказался, что приглашеніе его онъ считаетъ крайне желательнымъ такъ какъ по его наблюденіямъ крестьяне совершенно не знакомы съ раціональнымъ веденіемъ пчеловодства, отчего пчеловодство не такъ доходно и не такъ быстро развивается, какъ бы это могло быть.

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовит. комиссіи, постановило: докладъ управы принять, внести въ смѣту 1914 г. на содержаніе инструктора по пчеловодству 150 руб., поручивъ управѣ испросить на этотъ предметъ у Губернскаго земства 150 р. и у департамента земледѣлія 300 р. и 50 р. внести въ смѣту 1914 г. на пріобрѣтеніе пчеловодныхъ принадлежностей и спеціальной литературы.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 64 на стр. 168, ч. II доклад.)

12.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 65 „объ участіи уѣзднаго земства въ пособіяхъ на научныя командировки участковымъ агрономамъ и объ установленіи имъ періодическихъ прибавокъ къ содержанію".

Собраніе постановило: принять докладъ подготовит. комиссіи, докладъ управы отклонить и выразить принципіальное согласіе земства на участіе въ расходахъ по научнымъ командировкамъ участковыхъ агрономовъ, поручить управѣ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи половины расходовъ на это со стороны губернскаго земства.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы въ цѣломъ его видѣ отклонить и выразить принципіальное согласіе земства на участіе въ расходахъ по научнымъ командировкамъ участковыхъ агрономовъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выраженіи такого же согласія въ части принятія половины расходовъ со стороны губернскаго земства.

(Докладъ управы № 65 на стр. 174, ч. II доклад.)

13.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 69—„объ устройствѣ 2-ой сел. хоз. выставки".

О. Владиміровъ заявилъ, что онъ предложилъ бы допускать къ посѣщенію выставки крестьянъ, невзимая съ нихъ платы.

В. Д. Коровинъ указалъ, что управа будетъ поставлена въ затруднительное положеніе, такъ какъ ей будетъ трудно разобраться кто крестьянинъ, кто нѣтъ.

Собраніе большинствомъ противъ одного постановило: принять докладъ подготовит. комиссіи, внеся въ смѣту 1914 г.

на устройство выставки 1000 р. и поручивъ управѣ опредѣлить входную плату на выставку не выше 10 коп. съ человѣка.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять, измѣнивъ п. 1-й доклада относительно ассигновки средствъ уѣзднаго земства въ смыслѣ измѣненія испрашиваемой суммы то 1000 р., причемъ высказать пожеланіе, что бы входная плата была не выше 10 коп. съ человѣка.

(Докладъ управы № 69 на стр. 178 ч. II доклад.)

14.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 70—„о прокатныхъ пунктахъ“.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что по этому докладу онъ нѣсколько расходится съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи-именно, въ вопросѣ о желательности придать пунктамъ Митинскому, Исаковскому и Посмечскому передвижный характеръ. Указавъ, что образованіе передвижныхъ пунктовъ безъ спеціальныхъ ассигнованій на перевозки машинъ сопряжено съ массой неудобствъ, такъ какъ крестьянъ. навѣрно будетъ невозможно заставить привозить машины обратно на пунктъ. тѣмъ болѣе, если на нихъ будетъ лежать отвѣтственность за порчу, и что устраивая изъ постоянныхъ пунктовъ передвижные въ данномъ случаѣ земство теряетъ хорошо оборудованные помѣщенія, что эта мѣра кромѣ того неблагопріятно отразится на окрестномъ населеніи, а это, по его мнѣнію, тѣмъ болѣе не желательно. что напр. Исаковскій пунктъ обслуживалъ до сихъ поръ самую плодородную мѣстность уѣзда-Борисоглѣбскую волость, онъ высказывается всецѣло противъ этой мѣры.

П. В. Суворовъ и А. И. Кузьминъ подтверждаютъ. что перевозка машинъ будетъ затруднительна, если это будетъ возложено на крестьянъ.

П. Н. Васьковъ въ виду заявленія гласнаго М. А. Бошнякъ расчленяетъ докладъ подготовительной комиссіи на 2 части, предупреждая гласныхъ передъ баллотировкой о сдѣланномъ М. А. Бошнякъ заявленіи по поводу 2-части доклада и ставитъ докладъ подготовительной комиссіи на баллотировку.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовит. комиссіи поручивъ управѣ открыть прокатный пунктъ въ с. Армешкахъ, внеся въ смѣту 1914 г. на это, а также на усиленіе существующихъ пунктовъ 500 р., и испросивъ таковую же сумму отъ департамента земледѣлія, и оставить пункты Исаковскій и Поемечскій постоянными, по отношенію же къ Митинскому пункту отъ разрѣшенія вопроса въ томъ же смыслѣ воздержаться, въ виду уже состоявшагося измѣненія его въ передвижной.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Въ виду того, что по объясненію губернскаго агронома, Ковальковскаго отъ департамента земледѣлія испрошено на это 500 р. и большая сумма получена быть не можетъ, слѣдуетъ внести въ смѣту не болѣе 500 руб. при этомъ полагала бы новый пунктъ открыть лишь въ Армешкахъ, какъ наиболѣе важномъ хлѣбномъ центрѣ, пунктамъ же Митинскому, Исаковскому и Поемечскому придать передвижной характеръ какъ устраиваемымъ внѣ агрономическихъ пунктовъ.

Особое мнѣніе.

Отклоненіе комиссіей доклада управы и въ связи съ этимъ отказъ въ ассигнованіи на прокатные пункты по нашему мнѣнію вызванъ лишь не вѣрными цифрами, простановленными въ докладѣ Между тѣмъ, если разобраться въ цифрахъ, то отклонять докладъ въ цѣломъ совершенно не желательно по слѣдующимъ основаніямъ.

Докладомъ испрашиваются слѣдующія суммы:

1) На Тріеръ Шульте для Исаковскаго кредитнаго товарищества . . . . 281 р.

2) На 15 клеверныхъ терокъ для 3-хъ открытыхъ пунктовъ и 2-хъ новыхъ . . . . 465 р.

3) На открытіе 2-хъ новыхъ пунктовъ въ Острецовѣ и Арменкахъ а именно на покупку для каждаго пункта

а) Тріеръ Гепде .	.	185 р.
в) Сортировокъ Тріумфъ		36 р.
с) Рядов. сѣялокъ	.	80 р.
Итого	.	301 р.

Для двухъ . . . . 602 р.

Итого . 1348 р.

Въ виду того, что по объясненію г. Ковальковскаго отъ департамента земледѣлія испрошено на этотъ предметъ 500 р. и большая сумма получена быть не можетъ, то мы полагали бы внести въ смѣту также не больше 500 р.

Въ такомъ случаѣ придется пожертвовать однимъ прокатнымъ пунктомъ, а потому новый пунктъ мы полагали бы открыть лишь въ Арменкахъ, какъ наиболѣе важномъ хлѣбномъ центрѣ.

Кромѣ того, мы полагали бы пунктамъ Митинскому, Исаковскому и Поемечскому придать передвижной характеръ, какъ учреждаемымъ впѣ учреждаемыхъ агрономическихъ участковъ. Подлинное подписали: С. Комаревскій и Е. Гентцельтъ.

(Докладъ управы № 70 на стр. 180, ч. II доклад.)

15.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 71 — „о мѣропріятіяхъ по улучшенію луговодства“.

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять, внести въ смѣту 1914 г. 200 р. на открытіе одного передвижного лугового пункта и 300 р. на выдачу ссудъ на луговыя сѣмена,

поручивъ управѣ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи равныхъ суммъ на это изъ его средствъ.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила принять докладъ управы и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи изъ его средствъ въ равной суммѣ на открытіе прокатныхъ пунктовъ и улучшеніе луговъ.

(Докладъ управы № 71 на стр. 182. ч. II доклад.)

16.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 72—«о сѣти сельско-хозяйст. библіотекъ по уѣзду».

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи. поручить управѣ открыть сел. хоз. библіотеки въ г. Перехтѣ, с. Писцовѣ, с. Арменкахъ, с. Острецовѣ, сел. Калининѣ и дер. Исаковѣ, Борисоглѣбской вол., на что внести въ смѣту 1914 г.—200 р., поручивъ управѣ походатайствовать 100 р. на тотъ же предметъ у губернскаго земства.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила разрѣшить управѣ открыть сел.-хоз. библіотеки: въ г. Нерехтѣ, въ с. Писцовѣ, въ с. Арменкахъ, въ с. Острецовѣ, въ с-цѣ Калининѣ и въ дер. Исаковѣ, Борисоглѣбской вол., на что и ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 200 р., а объ отпускѣ 100 р. возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

(Докладъ управы № 72 на стр. 184, ч. II доклад.)

17.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 73—„о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства“.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, оставивъ настоящій вопросъ открытымъ впредь до представленія управою, согласно постановленія собранія 1911

года, разработаннаго плана на улучшеніе животноводства въ уѣздѣ.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: настоящій вопросъ оставить открытымъ впредь до представленія разработаннаго плана на улучшеніе животноводства въ уѣздѣ, порученнаго управѣ въ 1911 году.

(Докладъ управы № 73, на стр. 186, ч. II доклад.)

18.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 75—«по прошенію кр. Малуевской вол. Г. Я. Тихомірова объ открытіи у него постояннаго случного пункта».

Собраніе постановило: принять докладъ управы и ходатайство Тихомірова отклонить.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ управы № 75—комиссія постановила принять.

(Докладъ управы № 75 на стр. 188, ч. II доклад.)

19.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 28—«по вопросу о передачѣ кр-нами Шарьевскаго О-ва въ вѣдѣніе земства зданія начальной народной школы въ с. Подозерьѣ».

Собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 28 на стр. 51, ч. I доклад.)

20.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 41—«о принятіи въ вѣдѣніе земства школьнаго зданія въ с. Никитскомъ».

Собраніе, согласно заключенія подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила принять докладъ управы.
(Докладъ управы № 41 на стр. 89, ч. I доклад.)

21.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ доложилъ о поступившихъ въ собраніе двухъ новыхъ докладахъ управы № 157 и 158 и двухъ ходатайствахъ: бывшаго секретаря управы Д. Ф. Успенскаго и кр-на П. А. Цвѣткова.

Собраніе постановило: разсмотрѣть докладъ управы № 157 въ очередь, докладъ № 158 передать въ ревизіонную комиссію и туда же передать ходатайства Успенскаго и Цвѣткова.

22.

Предсѣдатель собранія П. П. Васьковъ заявилъ, что имѣя въ виду очевидную невозможность для собранія разсмотрѣть остающіеся доклады въ опредѣленный срокъ, онъ запросилъ г. Начальника губерніи о разрѣшеніи продлить собраніе еще на два дня.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію заявленіе предсѣдателя.

Объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

23

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 140 „по ходатайству правленія о-ва для открытія и содержанія въ г. Перехтѣ мужской гимназіи—о выдачѣ правленію заимообразно 20000 р. на достройку гимназіи“.

П. П. Васьковъ доложилъ собранію о новомъ обстоятельствѣ, которое не имѣлось въ виду соединенной комиссіей, а именно: «что городъ обладаетъ запаснымъ капиталомъ въ 20000 р.» Я—заявилъ онъ—«считалъ себя обязаннымъ довести объ этомъ до свѣ-

дѣнія собранія, такъ какъ хотя соединенная комиссія принципіально высказалась за удовлетвореніе ходатайства общества, но въ комиссіи были и лица, державшіеся противнаго мнѣнія и указывавшія, что удовлетвореніе ходатайства о-ва поставило бы земство въ затрудинтельное положеніе относительно проведенія телефонной сѣти по уѣзду."

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ заявилъ, что онъ поддерживаетъ постановленіе соединенной комиссіи.

В. Д. Коровинъ находитъ нужнымъ выяснить, обращалось-ли о-во съ такимъ ходатайствомъ къ городу „Если"—говоритъ онъ—«общество дѣлало это и городъ отвѣтилъ отказомъ—тогда необходимо удовлетворить ходатайство,» но если о-во не обращалось еще къ городу, тогда, по мнѣнію гласнаго, было бы желательно до разрѣшенія вопроса выяснить, какъ отнесется къ этому дѣлу городъ.

По предложенію предсѣдателя собранія П. Н. Васькова предсѣдатель правленія о-ва г. Копыловъ, въ порядкѣ разъясненія, сообщилъ, что городъ испросилъ для о-ва казенную ссуду, на полученіе которой о-во не могло расчитывать какъ частное учрежденіе, причемъ городъ является полнымъ поручителемъ. ссуда же должна погашаться изъ ежегодныхъ тысячерублевыхъ взносовъ города въ пользу о-ва. Что касается вопроса о возможности заема у города, то о-во не входило съ оффиціальнымъ отношеніемъ въ городскую думу, но изъ частныхъ разговоровъ съ гласными „было выяснено, что надежды на заемъ у города нѣтъ. Но городъ"—говоритъ онъ—„очень много сдѣлалъ для общества и мы не имѣемъ права требовать съ него больше".

П. Н. Васьковъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что городъ сдѣлалъ слишкомъ много для о-ва; по его мнѣнію, городъ не сдѣлалъ почти ничего, хотя, конечно, для него помощь обществу должна быть не меньшей нравственной обязанностью, чѣмъ для земства, «мнѣ казалось бы», говоритъ онъ, —„что если бы общество обратилось къ городу оффиціально и городъ отвѣтилъ бы отказомъ

это было бы хорошо уже тѣмъ, что опредѣлилась бы роль, которую играть въ этомъ дѣлѣ городъ; соединенная комиссія», продолжаетъ онъ, «высказалась за ассигнованіе 10-тысячъ рублей, но она не высказалась, какъ поступить въ томъ случаѣ, если ходатайство предъ губернскимъ земствомъ будетъ отклонено. Съ другой стороны земство отпустивъ всѣ 20000 р., можетъ оказаться въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ эта ссуда истощитъ всѣ ресурсы и въ случаѣ отказа министерства въ ссудѣ обществу земство на 20 лѣтъ останется безъ земскаго капитала. Между тѣмъ городъ не передалъ обществу земли, на которой построено зданіе и благодаря этому общество, обладая зданіемъ, стоимость котораго около 60000 р., не можетъ найти 10—20 тысячъ, которыя легко было бы получить, заложивъ зданіе». Указавъ далѣе, что собраніе не должно упускать изъ виду интересовъ самого земства, онъ высказывается за ассигнованіе обществу ссуды въ 10000 р. „никто не можетъ насъ обвинить"—говоритъ онъ—«въ заключеніе—въ некультурности, если мы дадимъ о-ву только 10000 р., но нужно обсудить вопросъ, какъ поступить въ томъ случаѣ если губернское земство откажетъ въ ссудѣ.»

А. П. Бѣловъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ въ этомъ случаѣ можно внести на чрезвычайное собраніе и на немъ рѣшить его, тѣмъ болѣе, что къ этому времени можно выяснить и насколько о-во обезпечено помощью со стороны города.

П. В. Суворовъ высказался, что остальные 10000 р. могъ бы дать городъ.

П. М. Ивановъ указалъ, что бюджетъ города не позволитъ ему этого.

П. В. Суворовъ заявилъ, что заемъ можетъ быть допущенъ изъ запаснаго капитала.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ по поводу указанія П. Н. Васькова на нежелательность затратъ всѣхъ запасныхъ суммъ ука-

залъ, что суммы эти, конечно, будутъ израсходованы на что нибудь другое, хотя бы на телефонную сѣть.

П. И. Васьковъ объяснилъ, что онъ не имѣлъ въ виду телефонной сѣти.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ, конечно, не знаетъ, на что уйдутъ остальные 10 тысячъ руб., указалъ, что за то время, что онъ состоитъ гласнымъ, онъ видѣлъ ежегодныя обращенія земства къ запасному капиталу, причемъ отсюда брались суммы на различныя экстренныя нужды напр., нетерпящія отлагательства ремонты больницъ и. т. д. Отмѣтивъ, что эти обращенія проходятъ красной нитью въ дѣйствіяхъ земства за послѣдніе годы, онъ высказывается, что предложеніе П. И. Василькова считаетъ заслуживающимъ серьезнаго отношенія, такъ какъ для земства создалось бы безвыходное положеніе безъ этихъ ресурсовъ.

П. И. Васьковъ расчленивъ предложеніе на два: 1) о выдачѣ ссуды о-ву въ размѣрѣ 10000 р. и о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ 10000 р. о-ву и 2) о принятіи какихъ нибудь мѣръ, въ случаѣ отказа губернскаго земства въ ссудѣ—поставилъ ихъ на баллотировку.

По заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ голосованіемъ разрѣшенъ вопросъ о формѣ баллотировки.

Большинствомъ 10 противъ 8 собраніе высказалось за открытую баллотировку предложеній.

Собраніе, признавая желательнымъ придти на помощь правленію о-ва для открытія и содержанія въ г. Перехтѣ мужской гимназіи единогласно постановило: 1) выдать о-ву на достройку зданія гимназіи изъ запаснаго капитала земства ссуду въ 10000 р. изъ 3% годовыхъ и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ о-ву на тотъ же предметъ ссуды въ 10000 р. изъ тѣхъ же процентовъ, 2) условія погашенія означенныхъ ссудъ установить слѣдующія: срокомъ окончательной уплаты выдаваемыхъ ссудъ должно быть время полу-

ченія правленіемъ о-ва безпроцентной ссуды въ 20000 р. отъ министерства народнаго просвѣщенія, предъ которымъ обществомъ возбуждено соотвѣтствующее ходатайство, не позднѣе, однако, второй половины 1915 г., а до того времени ссуды должны погашаться изъ выдаваемыхъ ежегодно губернскимъ и уѣзднымъ земствами пособій о-ву по 1000 р. отъ каждаго, 3) уполномочить управу заключить съ правленіемъ о-ва надлежащее условіе на выдачу означенныхъ ссудъ, 4) поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи земству позаимствовать на выдачу ссуды обществу 10000 руб. изъ запаснаго земскаго капитала и 5) просить правленіе о-ва въ случаѣ неудовлетворительнаго исхода ходатайства передъ губернскимъ земствомъ изыскать всѣ способы къ полученію нужной обществу суммы и о результатахъ этого довести до свѣдѣнія уѣздной земской управы, которую просить представить соотвѣтствующій докладъ въ чрезвычайное уѣздное земское собраніе.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія постановила: признать принципіально желательнымъ притти на помощь правленію о-ва выдачею ему на достройку гимназіи ссуды 10000 р. изъ 3% годовыхъ, что касается способа изысканія средствъ на выдачу этой ссуды, то комиссія полагала бы: возбудить передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ соотвѣтствующее ходатайство о разрѣшеніи Перехтскому земству на означенный предметъ позаимствовать 10000 р. изъ запаснаго земскаго капитала и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ таковой же суммы въ ссуду правленію о-ва подъ отвѣтственностью уѣзднаго земства. Условія погашенія позаимствованной суммы, по мнѣнію комиссіи желательно установить слѣдующія: моментомъ окончательной уплаты позаимствованной изъ запаснаго капитала суммы должно служить время полученія правленіемъ общества ссуды 20000 р. отъ правительства, передъ которымъ возбужде-

по соотвѣтствующее ходатайство. Впредь же до разрѣшенія возбужденнаго передъ правительствомъ ходатайства, на покрытіе позаимствованія изъ запаснаго капитала. Перехтское земство обращаетъ въ погашеніе выданной о-ву ссуды ежегодно выдаваемое гимназіи пособіе въ суммѣ 1000 р. Вмѣстѣ съ этимъ соединенная комиссія полагала бы поручить управѣ при выдачѣ ссуды изъ запаснаго капитала, заключить съ правленіемъ о-ва надлежащее условіе объ уплатѣ этой ссуды единовременно, въ случаѣ выдачи правительственной ссуды изъ средствъ государственнаго казначейства. Ссуда изъ губернскаго земства, въ случаѣ неудовлетворенія возбужденнаго обществомъ ходатайства передъ правительствомъ, должна быть пополнена путемъ удержанія ежегодно ассигнуемаго губернскимъ земствомъ пособія въ размѣрѣ 1000 р. на содержаніе гимназіи.

(Докладъ управы № 140 на стр. 15, ч. IV доклад.)

Объявленъ перерывъ до 10 час. 9 ноября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе восьмое.

Засѣданіе 9-го ноября.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра. Присутствовали всѣ гласные, кромѣ П. И. Моисеева, А. В. Чернова, А. С. Щуленикова, А. П. Бѣлова, М. К. Михайлова, И. И. Лосева, всего 18 гласныхъ.

1.

Заслушанъ и *утвержденъ* журналъ засѣданія 8-го ноября.

Постановлено разсмотрѣть стоящіе на очереди доклады комиссій.

2.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 137 «по ходатайству Перехтскаго уѣзднаго наблюдателя о дополнительномъ отпускѣ 200 р. на учебныя пособія и о назначеніи 250 р. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ,

О. Владиміровъ указавъ на тяжелое положеніе, въ которомъ находятся ц.-приход. школы, возбудилъ вопросъ о возможности назначенія имъ не единовременнаго пособія, а ежегоднаго. Онъ заявилъ, что за послѣднее время къ уѣздному наблюдателю поступило много новыхъ просьбъ о пособіяхъ на содержаніе цер. приход. школъ и во всѣхъ этихъ просьбахъ, по его заявленію, сквозитъ самая острая нужда. Принимая во вниманіе, что плохое состояніе церковно-приходскихъ школъ отражается на дѣтяхъ земскихъ же плательщиковъ, онъ полагалъ бы, что собраніе, можетъ согласиться на ежегодное пособіе, такъ какъ школы эти имѣютъ довольно большое значеніе для просвѣщенія уѣзда.

П. В. Суворовъ заявилъ, что онъ нѣсколько расходится съ представителемъ духовнаго вѣдомства по вопросу о пользѣ и значеніи цер. приходскихъ школъ и, будучи увѣренъ, что школы эти въ связи съ проведеніемъ въ жизнь земской школьной сѣти, постепенно уступятъ свои мѣста земскимъ школамъ-высказывается за оказаніе единовременнаго пособія.

О. Владиміровъ указалъ на это, что цер. приход. школы включаются въ школьную сѣть, и слѣдовательно, гласный П. В. Суворовъ едва ли вѣрно судитъ объ ихъ жизненности, точно такъ же, какъ и объ ихъ значеніи и, вновь подтвердивъ, что значеніе этихъ школъ неоспоримо, *выразилъ пожеланіе объ отпускѣ ежегоднаго пособія* этимъ школамъ.

Предсѣдатель подготовительной комиссіи М. А. Бошнякъ заявилъ, что въ комиссіи О. Іоаннъ Владиміровъ нарисовалъ картину, *дѣйствительно тяжелаго положенія цер. приход. школъ*, почему комиссія и постановила увеличить размѣръ пособія:

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, ассигновавъ въ распоряженіе Перехтскаго уѣзднаго епархіальнаго училищнаго совѣта *единовременное пособіе*:

на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и книгъ 200 р. и на прочіе нужды школъ по усмотрѣнію совѣта 250 руб.

О. Владиміровъ заявилъ, что *онъ приноситъ благодарность собранію* за настоящее постановленіе, которымъ земство откликнулось на тяжелое положеніе цер. приход. школъ.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, выслушавъ объясненіе о. Іоанна Владимірова о нуждахъ церковно приходскихъ школъ и соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ, что церковная школа является тѣмъ же разсадникомъ просвѣщенія какъ и школа земская, находя справедливымъ придти ей на помощь, а слѣдовательно и плательщикамъ крестьянамъ имѣющимъ въ таковой своихъ дѣтей постановила: высказаться за желательность ассигнованія въ распоряженіе Нерехтскаго уѣзднаго Епархіальнаго училищнаго совѣта единовременнаго пособія на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и книгъ 200 р. и на прочія нужды школъ, по усмотрѣнію епархіальнаго училищнаго совѣта 250 р.

(Докладъ управы № 137 на стран. 9 ч. IV докład.).

3.

Заслушаны доклады подготовительной комиссіи по докладамъ управы № 13 — «по ходатайству кр-нъ нѣсколькихъ деревень Ногинской вол. о назначеніи пособія на содержаніе Петропавловской цер. приходской школы», 19 — „по ходатайству крестьянъ Дубковскаго сельскаго о-ва Никитской вол. о выдачѣ имъ денежнаго пособія въ 75 р. на нужды Дубковской цер. приход. школы и № 90 „по ходатайству крестьянскихъ обществъ различныхъ волостей объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ пособій на содержаніе цер. приходскихъ школъ.“

За состоявшимся рѣшеніемъ по докладу управы № 137,

Собраніе постановило: доклады управы №№ 13, 19 и 90 принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

За состоявшимся рѣшеніемъ по докладу за № 137 комиссія постановила: доклады управы за №№ 13. 19 и 90 принять. (Доклады управы №№ 18 и 19 на стр. 31 и 39 ч. I, № 90 на стран. 234, ч. III доклад.).

4.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 12—„по вопросу объ утвержденіи новыхъ смѣтъ и плановъ на постройку земскихъ училищъ.

М. А. Бонпякъ указалъ, что собранію въ дальнѣйшемъ придется натолкнуться въ нѣкоторыхъ докладахъ управы на нѣсколько повшествъ вродѣ даннаго, которыя составятъ въ общемъ въ будущемъ довольно значительную сумму около 10000 р., и которыя едва ли можно считать насущно-необходимыми, я, заявилъ гласный, не буду пока говорить о нихъ и ограничусь лишь нѣсколькими словами по поводу доклада подготовительной комиссіи съ которымъ не могу согласиться. Я не знаю, нужно ли производить данный опытъ, съ устройствомъ теплаго ватеръ-клозета въ школахъ, но могу предугадать послѣдствія принятія этого доклада. Несомнѣнно опытъ будетъ признанъ удачнымъ и на будущій годъ собранію придется разсматривать докладъ, въ которомъ будетъ неопровержимо доказана необходимость подобнаго же переустройства въ цѣломъ рядѣ школъ и я бы остерегался послѣдствій этого опыта, такъ какъ онъ можетъ принять болѣе крупные размѣры, чѣмъ это было бы желательно.

П. И. Васьковъ указываетъ, что для него лично совершенно понятно, для чего предпринимается данный опытъ и онъ считаетъ возможнымъ высказаться за него, такъ какъ этотъ опытъ предпринятъ въ цѣляхъ выяснить возможность проведенія въ земскихъ школахъ одной изъ предупредительныхъ мѣръ по охраненію здоровія учащихся, каковой мѣрой является устройство теплыхъ ватеръ-клозетовъ.

Л. П. Сухаревъ высказывается за устройство теплыхъ ватеръ-клозетовъ во вновь строющихся школахъ.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ не видитъ надобности въ производствѣ опыта-такъ какъ каждому извѣстно, что холодный ватеръ-клозетъ представляетъ извѣстную опасность въ отношеніи заболѣваемости. Но говоритъ гласный-къ чему приведетъ эта мѣра, если учащіеся дома не могутъ избѣжать того, отъ чего предохраняютъ ихъ въ школѣ.

П. В. Суворовъ высказывается за необходимость проведенія этой мѣры по возможности во всѣхъ земскихъ школахъ, вновь открываемыхъ.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію М. А. Бошнякъ, относительно безцѣльности этой мѣры, такъ какъ учащіеся проводятъ въ школѣ лишь 5—6 часовъ, въ остальное же время они предоставлены условіямъ еще болѣе худшимъ, чѣмъ условія современныхъ школъ, почему онъ категорически высказывается противъ доклада подготовительной комиссіи въ этой части.

Е. Р. Гентцельтъ такъ же думаетъ, что результаты этой мѣры не смогутъ оправдать затраченныхъ на проведеніе ея суммъ и высказывается за отклоненіе ея.

П. П. Васьковъ поставилъ докладъ управы съ заключеніемъ подготовительной комиссіи на баллотировку, причемъ собраніе постановило: принять докладъ управы, согласно заключенія подготовительной комиссіи, и представленныя при немъ управою смѣты съ плановымъ матеріаломъ утвердить, *отклонивъ* при этомъ предложеніе подготовительной комиссіи объ устройствѣ, въ видѣ опыта въ одной изъ строющихся школъ теплаго ватеръ-клозета.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: принять докладъ управы, представленныя смѣты съ плановымъ матеріаломъ утвердить и предо-

ставить управѣ, въ видѣ опыта, въ одной изъ вновь строющихся школъ, по возможности ближайшей къ г. Нерехтѣ, устроить теплый ватерь-клозетъ въ соотвѣтствіи съ указаніями техническаго надзора, совмѣстно съ санитарнымъ врачемъ, не нарушая утвержденнаго министерствомъ плана, на что и разрѣшить израсходовать изъ запасныхъ суммъ до 300 руб.

(Докладъ управы № 12 на стр. 29, ч. I доклад.)

5.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 29—„о введеніи въ земскихъ училищахъ Нерехтскаго уѣзда горячаго приварка“.

На вопросъ гласнаго С. Н. Комаревскаго, чѣмъ руководилась подготовительная комиссія, внося настоящее заключеніе, Предсѣдатель подготовит. комиссіи М. А. Бошнякъ объяснилъ, что комиссія имѣла въ виду, что горячій приварокъ въ обычное время, когда крестьяне употребляютъ мясную и молочную пищу, не такъ уже нуженъ, причемъ введеніе приварка на все время учебныхъ занятій составило бы довольно значительный расходъ и, что наиболѣе голодное время въ крестьянскихъ семьяхъ это—Рождественскій и Великій посты—почему комиссія и высказалась заведеніе приварка въ школахъ лишь на это время.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Соглашаясь съ докладомъ управы и желая ввести въ уѣздѣ полезный опытъ, комиссія полагаетъ принять докладъ управы съ измѣненіемъ испрашиваемой суммы и высказаться за организацію въ 1914 г. горячихъ приварковъ въ школахъ по выбору управы въ Рождественскомъ и Великомъ постахъ, на что и полагаетъ возможнымъ отпустить 250 руб.

(Докладъ управы № 29 на стр. 52, ч. I доклад.)

6.

Заслушанъ и принятъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 31—„объ увеличеніи суммы квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ фельдшерамъ Нерехтскаго уѣзда".

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы въ первой его части отклонить и, высказываясь за уравненіе квартирнаго довольствія всѣмъ ветеринарнымъ фельдшерамъ въ уѣздѣ съ ветеринарными фельдшерами Нерехтскаго и Плесскаго участковъ,-возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства квартирнаго довольствія ветеринарно-фельдшерскому персоналу. Для чего внести въ смѣту 1914 г. 336 руб.

(Докладъ управы № 31 на стр. 56, ч. I доклад.)

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

7.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 4 -„по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно мѣста и времени торговли льномъ въ базарныхъ селеніяхъ Нерехтскаго уѣзда".

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, поручивъ управѣ провести изданіе проектированныхъ ею обязательныхъ постановленій, согласно заключенію подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Подготовительная комиссія признала, что въ Нерехтскомъ уѣздѣ существуетъ кромѣ уѣзднаго города, три главныхъ пункта скупки и продажи льна, а именно села: Арменки, Яковлевское и Сидоровское, въ которыхъ желательно, что бы продажа льна производилась съ 9-час. утра и до часу дня, причемъ разсчетъ покупщиками долженъ производиться тотчасъ по заключеніи сдѣлки, причемъ строго воспрещается продажа

и покупка льна на дорогахъ, ведущихъ въ торговыя села. Кромѣ того, на основаніи ст. 113 полож. о зем. учрежд., *предложить управѣ* къ будущему очередному земскому собранію *представить списокъ* лицъ, могущихъ быть избранными, вслѣдствіи ихъ на то согласія, попечителями, наблюдающими за торговлей льномъ въ указанныхъ выше селахъ.

(Докладъ управы № 17 на стр. 36, ч. I доклад.)

8.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 6—„по вопросу о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на постройку мостовъ селеній“.

П. П. Васьковъ находитъ неудобнымъ порядокъ, при которомъ каждый отдѣльный случай разрѣшался бы земскимъ собраніемъ и не видитъ мотивовъ къ принятію такого порядка, такъ какъ эти работы не связаны съ значительными ассигнованіями.

М. А. Бошнякъ заявилъ на это, что включая этотъ пунктъ въ свой докладъ, подготовительная комиссія имѣла въ виду, что земству придется имѣть дѣло съ массой ходатайствъ по сооруженію мостовъ, и что придется для удовлетворенія ихъ установить очередь, отдавая предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ имѣть болѣе важное значеніе. И комиссія справедливо полагала, по мнѣнію гласнаго, что въ данномъ вопросѣ легче разберется земское собраніе, чѣмъ управа.

П. П. Васьковъ заявилъ, что ему, напротивъ, кажется, что управѣ легче разобраться въ такого рода вопросахъ, такъ какъ собранію, во всякомъ случаѣ, придется рѣшать вопросъ по докладу управы, между тѣмъ это практически приведетъ лишь къ задержкамъ въ исполненіи сооруженій и стѣснитъ населеніе.

М. А. Бошнякъ указалъ, что этого стѣсненія можно избѣгнуть, объявивъ населенію, что всѣ относящіеся къ этому просьбы должны представляться къ опредѣленному времени. Этимъ, по мнѣнію гласнаго, управа избѣжитъ и нареканій на нее со стороны населенія.

П. Н. Васьковъ указываетъ, что этотъ докладъ управы направленъ на помощь частнымъ лицамъ и разбираться въ вопросѣ о томъ, которое изъ частныхъ ходатайствъ болѣе важно, по его мнѣнію, не представляется необходимымъ, удовлетворяя ихъ въ порядкѣ поступленія.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что когда возникаетъ вопросъ объ удовлетвореніи, напр. 50 ходатайствъ, а средствъ достаточно лишь для удовлетворенія пяти изъ нихъ,-несомнѣнно, придется назначить въ первую очередь тѣ, которыя имѣютъ большое значеніе для окрестнаго населенія.

С. Н. Комаревскій заявилъ, что П. Н. Васьковъ и М. А. Бошнякъ стоятъ на разныхъ точкахъ зрѣнія, причемъ П. Н. имѣетъ въ виду исключительно интересы частныхъ лицъ, а М. А. кромѣ того, не упускаетъ изъ виду и земскихъ интересовъ. Съ своей стороны гласный вполнѣ раздѣляетъ взглядъ М. А. Бошнякъ.

П. Н. Васьковъ, указавъ, что въ вопросѣ объ опредѣленіи степени важности той или иной работы земское собраніе способно къ ошибкамъ въ одинаковой, если не въ большей степени, по сравненію съ управой, которая съ помощью своихъ служащихъ, несомнѣнно, можетъ всесторонне выяснить какой угодно вопросъ и что онъ возражаетъ М. А., главнымъ образомъ, въ виду съ одной стороны этого, съ другой же потому, что разрѣшеніе вопросовъ земскимъ собраніемъ привело бы къ задержкѣ въ исполненіи этихъ работъ, высказалъ, что вопросъ, по его мнѣнію, можно рѣшить образованіемъ особой комиссіи, совмѣстно съ которой управа разрѣшала бы ходатайства населенія о сооруженіяхъ.

М. А. Бошнякъ соглашается съ этимъ и высказываетъ, что нѣтъ необходимости избирать особую комиссію, поручивъ эти обязанности ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи съ измѣненіемъ, что *разрѣшеніе вопросовъ о*

степени важности различныхъ, связанныхъ съ этимъ докладомъ *работъ, предоставляется управѣ совмѣстно съ ревизіонной комиссіей*—причемъ собраніе большинствомъ противъ одного постановило назначить срокъ для подачи въ управу соотвѣтствующихъ прошеній до 1 сентября.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: п. 1—принять съ добавленіемъ, что бы ассигнуемая сумма расходовалась только на постановку мостовъ и на замощеніе полотна проселочной дороги каменной мостовой 4-хъ арш. ширины, причемъ степень важности ремонтируемой дороги рѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ земскимъ собраніемъ, по представленію управы съ представленіемъ разработанной смѣты;

п. 2—принять, отвергнувъ выдачу безпроцентныхъ ссудъ.

п. 3—отвергнуть.

п. 4—отвергнуть.

п. 5—изложить слѣдующимъ образомъ: „за счетъ просителя работы по дорожнымъ сооруженіямъ выполняются не прежде, какъ по внесеніи имъ половины стоимости работъ, согласно смѣтнымъ заключеніямъ управы, утверждаемымъ земскимъ собраніемъ"

п. 6—ремонтъ указанныхъ сооруженій долженъ производиться также по равной части со стороны земства и просителя, въ чемъ должна отбираться подписка или заключаться контрактъ.

О внесеніи ежегодно съ 1914 г. въ смѣту 1000 р., комиссія полагаетъ согласиться.

(Докладъ управы № 6 на стр. 16, ч. I доклад.)

9.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 33 –«по ходатайству кр-нъ Армейской вол. объ устройствѣ шоссированной дороги отъ с. Арменки до ст. Арменки сѣв. ж. д.».

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду значительность требующагося расхода на устройство шоссированной дороги отъ с. Арменокъ до ст.-жел.-дор. и незначительность ассигнованія суммъ по докладу № 6—постановила: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 33 на стр. 62, ч. I докладов.)

10.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 93—«по ходатайству крестьянъ Ковалевской вол. о постройкѣ моста черезъ р. Сахражъ.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что ему ничего неизвѣстно относительно необходимости населенія уѣзда имѣть исправный мостъ черезъ рѣку Сахражъ и онъ воздерживается при голосованіи.

Собраніемъ, при одномъ воздержавшемся, — постановлено: докладъ подготовительной комиссіи принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Въ виду необходимости для населенія уѣзда имѣть исправный мостъ на рѣкѣ Сахражъ, находящійся на пути отъ торговаго села Бурмакина въ г. Нерехту, комиссія постановила: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 93 на стран. 240 ч. III доклад.).

11.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 106 «по ходатайству крестьянъ с. Юрьевскаго объ устройствѣ за счетъ земства моста черезъ р. Солонницу».

Собраніе, согласно съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

По мотивамъ, приведеннымъ въ докладѣ управы, комиссія постановила таковой принять.

(Докладъ управы № 106 на стран. 288, ч. III доклад.).

12.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 8 —«объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на содержаніе Армянской скотолѣчебницы и на устройство при ней колодца и забора..

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи, ассигновавъ на отопленіе и освѣщеніе скотолѣчебницы и на наемъ прислуги 380 р.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Выслушавъ объясненіе члена управы г. Елагина о нахожденіи рядомъ со скотолѣчебницей чистаго пруда, вода изъ котораго пригодна для скота и о близости родника, долженствующаго обслуживать персоналъ скотолѣчебницы и не признавая необходимости въ особомъ заборѣ, комиссія постановила: докладъ управы въ части, касающейся устройства колодца и забора, отклонить и высказаться за ассигнованіе 380 р., нужныхъ на отопленіе и освѣщеніе скотолѣчебницы, а также на наемъ прислуги.

(Докладъ управы № 8 на стран. 23 ч. I доклад.).

13.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 16—«по ходатайству крестьянъ Игнатовской волости объ уплатѣ аренды по 150 р. въ годъ за помѣщеніе, занимаемое Игнатовской земской школой.»

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія принимая во вниманіе, что съ введеніемъ школьной сѣти въ уѣздѣ крестьяне освобождаются отъ содержанія школъ, постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что бы за помѣщеніе школы при волостномъ правленіи въ с. Игнатовскомъ платилась бы арендная плата, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ, и высказываетъ пожеланіе, что бы постройка школьнаго зданія въ с. Игнатовскомъ была включена въ сѣть и исполнена въ ближайшую очередь и по возможности въ 1914 году.

(Докладъ управы № 16 на стр. 35, ч. I доклад.)

14.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы №88 «по ходатайству Игнатовскаго волостного старшины о возвратѣ части суммъ затраченныхъ волостью на постройку бани при правленіи и земской школѣ.»

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ принять, за непмѣніемъ у волостного старшины полномочія отъ волости на возбужденіе ходатайства.

(Докладъ управы № 88 на стр. 232, ч. III доклад.)

15.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 114—«объ изданіи обязательныхъ постановленій для сельскихъ поселеній Костромской губ. о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.»

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи

Комиссія, находя подробную разработку правилъ обязанностью губернскаго земства, постановила докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 114 на стр. 300, ч. III доклад.)

16.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № «115 по вопросу о необходимости соединенія г. Костромы шоссейными и рельсовыми путями съ уѣздами губерніи и сѣтью дорогъ Имперіи.»

Согласно заключенія подготовительной комиссіи, собраніе постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 115 на стр. 308, ч. III доклад.)

17.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 123—«по вопросу относительно введенія налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ.»

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, включивъ въ списокъ по предложенію М. А. Бошнякъ сверхъ указанныхъ комиссіей селеній—Рогачево и Никольское.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія разсмотрѣвъ и провѣривъ списокъ селеній уѣзда, подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ, составленный Костромской казенной палатой, нашла его правильнымъ и подлежащимъ представленію въ Государственную Думу, исключивъ изъ него селенія: П.-Никольское, Васькинъ Потокъ, Рогачево, Дровниху, Тарханово, с. Спиридовское, и дер. Федор-

ково, какъ неподходящія къ требованіямъ финансовой комиссіи Государственной Думы.

(Докладъ управы № 123 на стр. 332, ч. III доклад.)

18.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 95—«о пониженіи земскаго обложенія съ базарной площади въ с. Сидоровскомъ.»

Согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, собраніе постановило: докладъ управы принять.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 95 на стр. 242, ч. III доклад.)

19.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію б. смотрителя Нерехтской зем. больницы В. В. Соболева о назначеніи стипендіи на продолженіе образованія дочери его Маріи въ Нерехтской женской гимназіи,

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и просьбу Соболева отклонить.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія полагала бы съ заключеніемъ уѣздной управы согласиться и просьбу Соболева отклонить.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

бывшаго смотрителя Нерехтской земской больницы Николая Владиміровича Соболева.

ПРОШЕНІЕ.

Больше чѣмъ тридцатилѣтняя безпрерывная служба моя Нерехтскому земству (съ февраля 1876 г. по январь 1908 г.)

и настоящее плохо обезпеченное служебное положеніе, получаю жалованья менѣе 600 р. въ годъ, даетъ мнѣ смѣлость безпокоить уѣздное земское собраніе покорнѣйшей просьбой, о назначеніи дочери моей Маріи, обучающейся въ II классѣ Нерехтской Маріинской женской гимназіи, стипендіи отъ Нерехтскаго земства, на продолженіе обученія ея, такъ какъ изъ личныхъ средствъ продолжать образованія ея для меня становится затруднительнымъ. Въ минувшемъ году Нерехтскимъ земскимъ собраніемъ на этотъ предметъ, въ распоряженіе земской управы, и была ассигнована сумма въ 1000 р., часть которой и въ настоящее время находится неиспользованной. Земская управа въ просьбѣ моей, о назначеніи стипендіи дочери, отказала, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что старшая дочь моя Софія получаетъ стипендію отъ губернскаго земства. Мнѣ же точно извѣстно, что есть семейства, получающія стипендіи отъ губернскаго и уѣзднаго земства одновременно на одно и тоже лицо, а также лица получающія по двѣ стипендіи въ одну семью отъ уѣзднаго земства. Я, кромѣ помянутой стипендіи отъ губернскаго земства, никакихъ не получаю.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Нерехтское уѣздное земское собраніе назначить мнѣ стипендію на продолженіе обученія дочери моей Маріи, изъ фонда ассигнованнаго собраніемъ минувшаго года, какъ имѣющаго свободныя средства, или изъ другихъ, чѣмъ и обезпечить мнѣ возможность дать образованіе дѣтямъ.

При семъ прилагаются: удостовѣренія начальницы Нерехтской Маріинской женской гимназіи и Нерехтской городской управы. Октября 29-дня 1913 г. Подписалъ бывшій смотритель Нерехтской уѣздной земской больницы Николай Владиміровичъ Соболевъ.

Заключеніе управы: Въ виду того, что по докладу управы за № 147 просителю Соболеву испрашивается пособіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ суммѣ 35 руб. Уѣздная управа полагала бы настоящее прошеніе отклонить.

20.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 156 — „по ходатайству ученика 2-го класса Голицинской

фельдш. школы Л. Ломагина о назначеніи единовременнаго пособія на продолженіе образованія."

Собраніе постановило: докладъ ревизіонной комиссіи принять и внести въ смѣту 1914 г. на выдачу пособія Ломагину въ суммѣ 225 руб.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять и ассигновать на 1914 г. 225 руб., которые внести въ смѣту.

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 156

по ходатайству ученика 2-класса Голицинской фельдшерской школы Лазаря Куприянова Ломагина о назначеніи единовременнаго пособія на продолженіе образованія.

Означенный Ломагинъ обратился въ уѣздную земскую управу съ просьбою нижеслѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю просить управу представить на усмотрѣніе очереднаго земскаго собранія сессіи 1913 г. мое ходатайство съ своимъ заключеніемъ нижеслѣдующаго содержанія:

Земское собраніе очередной сессіи 1912 г. въ засѣданіи 29-сентября ассигнованіемъ на мое прошеніе половины стипендіи по ея освобожденія, въ количествѣ 125 р., въ видѣ единовременнаго пособія, дало возможность въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1913 г. держать въ фельдшерскую школу пріемный экзаменъ, который мною и былъ сданъ. Въ настоящее время я зачисленъ и состою въ числѣ учениковъ 2-класса Голицынской фельдшерской школы въ г. Москвѣ. Такъ какъ средствъ къ существованію у меня нѣтъ никакихъ, какъ мною было изложено въ прошеніи очередному земскому собранію сессіи 1912 г., а съ другой стороны управа въ своемъ заключеніи на мое прошеніе въ 1912 г. отвѣтила, что стипендія должна освободиться только

въ 1915 г., то предо мною встаетъ грозный призракъ очутиться за бортомъ школы, поступленія въ которую я долго такъ добивался, ассигнованную земскимъ собраніемъ сумму 125 р. пришлось внести какъ плату за содержаніе и обученіе за полугодіе 1913—1914 г.г. Происходя изъ крестьянъ Нерехтскаго уѣзда не имѣя отца, а только мать 48 лѣтъ и двухъ сестеръ, содержащихъ себя собственнымъ трудомъ, (одна работаетъ на фабрикѣ, а другая въ прислугахъ) и брата 13 лѣтъ., проработавъ добросовѣстно по заключенію и удостовѣренію врача, въ мѣру силъ и разумѣнія, при аптекѣ Нерехтской больницы, въ качествѣ мальчика съ содержаніемъ только 4-хъ рублей въ мѣсяцъ, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ до 1912 г. я позволяю себѣ снова къ земскому собранію обратиться съ почтительнѣйшею просьбой дать возможность продолжить разъ начатое образованіе ассигнованіемъ на весь 1914 г. впредь до освобожденія одной стипендіи, пособіе въ размѣрѣ платы за годъ 225 р. Приношу земскому собранію глубокую благодарность за ассигнованную на 1913 г. сумму.

С п р а в к а: при назначеніи Ломагину пособія 125 р. въ 1912 г. земскимъ собраніемъ имѣлось въ виду, что Ломагинъ удовлетворится ассигнованіемъ ему половины стипендіи до ея освобожденія.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и имѣя въ виду, что земская стипендія въ Голицинской школѣ освободится лишь въ 1915 году и что въ случаѣ отклоненія настоящаго ходатайства Ломагину, въ виду отсутствія у него какихъ либо матеріальныхъ средствъ, придется оставить школу, въ которую онъ поступилъ благодаря пособію, ассигнованному земскимъ собраніемъ, уѣздная управа полагала бы ходатайство Ломагина удовлетворить и сумму единовременнаго пособія 225 руб. внести въ смѣту 1914 г.

21.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 147—«по ходатайствамъ, разныхъ лицъ о назначеніи пособій на образованіе и воспитаніе дѣтей, и по прошенію опекуши надъ спротами Протоіереевыми Р. А. Разумовской о продол-

женіи пособія Е. Протопоповой на обученіе въ Нерехтской женской гимназіи.

Собраніе постановило: докладъ ревизіонной комиссіи принять.

Докладъ ревизіонной комиссіи

Соглашаясь съ заключеніемъ управы комиссія полагала бы продолжить пособія на 1914 г. слѣдующимъ лицамъ.

Вѣнецкому въ суммѣ	. . .	30 р.
Цибину	. . .	31 „
Левину	. . .	48 „
Попову.	. . .	33 „
Абрамову	. . .	20 „
Терентьеву	. . .	60 „
Маслову	. . .	48 „
Алякринскому	. . .	30 „
Гущину	. . .	23 „
Потапову	. . .	28 „
Назарову	. . .	48 „
Клячину, принимая во вниманіе его крайнюю нужду	. . .	85 „
Соболеву	. . .	35 „
Веленисову	. . .	25 „
Павлычеву	. . .	25 „
Докукину	. . .	20 „
Рябикову	. . .	15 „
Васильеву	. . .	25 „
Лебедевой П. А.	. . .	25 „
Камкиной	. . .	40 „
Ильиной	. . .	35 „

Воскресенскому, Комаровой, П. С. Крылову, П. Е. Крылову, Корнуповой и св. Бартеневу, какъ непредставившимъ свѣдѣній о своемъ матеріальномъ положеніи, комиссія полагала бы въ пособіи отказать.

Алиной, Зайбгину, Карпову, Косаткину, Никифорову, Тюхапову, и Пастину, комиссія не нашла возможнымъ дать

пособій на томъ основаніи, что какъ видно изъ представленныхъ ими удостовѣреній и, какъ извѣстно комиссіи, въ отношеніи двухъ послѣднихъ, они крайней нужды въ оказаніи пособій не имѣютъ, кромѣ того послѣдніе т. е. Пастинъ и Тюхановъ получаютъ на образованіе дѣтей стипендіи отъ губернскаго земства.

Въ просимыхъ пособіяхъ: урядннку Лебедеву, городовому Борисову, губернскому секретарю, А. Г. Корешевскому, кр-намъ Игнатьеву и Земскову комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ управы, полагала бы отклонить.

Кр-ну Потапову въ выдачѣ заимообразно 50 р. также отказать.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы, комиссія полагаетъ пособіе сиротѣ Протопоповой продолжить на 1914 г. въ той же суммѣ—60 руб.

(Докладъ управы № 147 на стр. 29, ч. IV доклад.)

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

сессіи 1913 года

опекунши надъ сиротами Протопоповыми, Риммы Алексѣевны Разумовской.

П Р О Ш Е Н І Е.

Осмѣливаюсь утрудить земское собраніе своею всепокорнѣйшею просьбою, но эта просьба вызвана крайнею нуждой цѣлой пятичленной семьи, оставшейся круглыми сиротами безъ отца и безъ матери. Эта семья „Протопоповыхъ“, родители которыхъ всю жизнь свою положили на пользу Нерехтскому земству, а именно: Павелъ Степановичъ Протопоповъ прослужилъ болѣе 20-лѣтъ земскимъ врачемъ Яковлевскаго уч. и умеръ на службѣ, Анна Ивановна Протопопова прослужила 18 лѣтъ земской акушеркой и все время почти тоже Нерехтскому земству и то же умерла на службѣ.

Глубокая благодарность Нерехтскому земству за то вниманіе, которое оно оказало осиротѣлой семьѣ послѣ смерти ихъ родителей: земство давало пять лѣтъ пособіе послѣ смерти

Павла Степановича, земство и теперь даетъ пенсію сиротамъ въ суммѣ 900 р. въ годъ. Земское собраніе сессіи прошлаго года назначило 60 р. пособія, для уплаты взноса въ Перехтскую гимназію за ученицу „Протопопову Елизавету“. и за все это глубокая благодарность земству отъ всей осиротѣлой семьи и отъ меня опекунши, замѣняющей имъ мать.

Но при всемъ этомъ нужда сиротская заставляетъ снова сказать земству „помогите“ сиротамъ въ ихъ нуждѣ ибо не стаетъ имъ вышеозначенныхъ средствъ на образованіе и содержаніе, учатся всѣ пятеро, двое въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и трое въ среднихъ, взносы большіе и прожитіе дорогое. Не откажите своимъ благороднымъ собраніемъ назначить и на 1914 г. пособіе Протопоповой Елизаветѣ, для уплаты взноса за обученіе и пансіонъ, годовой взносъ требуется 175 руб.

Назначеніемъ пособія собраніе окажетъ великую милость осиротѣлой семьѣ, въ память ихъ родителей, умершихъ на службѣ Перехтскаго земства 1913 г. октября 29 дня. Подлинное подписала опекунша Римма Алексѣевна Разумовская.

Заключеніе управы: признавая настоящую просьбу подлежащею удовлетворенію уѣздная управа полагала бы продолжить на обученіе сироты Елизаветы Протопоповой пособіе на 1914 г. въ той же суммѣ—60 руб. какая была назначена на 1913 годъ.

22.

Заслушанъ докладъ управы № 157—«объ ассигнованіи средствъ на поѣздку одного лица учительскаго персонала на всероссійскій съѣздъ въ г. Петербургѣ по вопросамъ народнаго образованія.»

Собраніе постановило: докладъ управы принять, внести въ смѣту 1914 г. на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ одного лица изъ учительскаго персонала на съѣздъ въ с. Петербургъ 58 р. по расчету по 4 р. суточныхъ въ теченіи 11 дней и 14 р. проѣздъ отъ г. Нерехты и обратно въ 3-мъ классѣ и просить Перехтскій уѣздный училищный совѣтъ намѣтить лицо

изъ состава земскихъ учителей, которое было бы желательно командировать для участія въ работахъ съѣзда.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 157

объ ассигнованіи средствъ на поѣздку одного лица учительскаго персонала на Всероссійскій съѣздъ въ г. С.Петербургѣ по вопросамъ народнаго образованія.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ С.-Петербургскому обществу грамотности созывъ въ г. С.-Петербургѣ съ 23-го декабря 1913 г. по 3-января 1914 г. первый Всероссійскій съѣздъ по вопросамъ народнаго образованія, для учащихъ учебныхъ заведеній, къ присутствію которыхъ на съѣздѣ Начальство учебнаго округа изъявило согласіе.

Нерехтскій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 7-сего ноября, признавъ полезнымъ командировать одного изъ учащихъ уѣзда на упомянутый съѣздъ отношеніемъ своимъ за № 195, проситъ уѣздную земскую управу внести въ настоящее земское собраніе докладъ объ ассигнованіи средствъ на поѣздку кого-либо изъ учащихъ уѣзда въ С.Петербургъ.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная земская управа, присоединяясь къ мнѣнію училищнаго совѣта, полагала бы:

1) внести въ смѣту 1914 г. на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ одного лица учительскаго персонала на съѣздъ въ г. С.-Петербургъ 58 р., по расчету по 4 р. суточныхъ въ теченіи 11 дней и 14 р. проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ г. Нерехты и обратно въ 3-мъ классѣ и

2) просить Нерехтскій уѣздный училищный совѣтъ намѣтить изъ состава-земскихъ учителей лицо, которое желательно было бы командировать для участія въ работахъ съѣзда.

23.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 130—„о случныхъ пунктахъ».

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ высказалъ пожеланіе объ открытіи случного пункта въ г. Нерехтѣ.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что управа приметъ во вниманіе заявленіе П. Б. Комарова-Лаврентьева при обсужденіи вопроса о новыхъ случныхъ участкахъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи и внести въ смѣту 1914 г. на открытіе случного пункта 350 р.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять съ пожеланіемъ, что бы случайной пунктъ былъ открытъ на землѣ, принадлежащей Армянской скотолѣчебницѣ, на каковой предметъ внести въ смѣту 350 руб.

(Докладъ управы № 130 на стр. 4 ч. VI доклад.)

24.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 141—„о классахъ ручного труда при Борисоглѣбскомъ начальномъ училищѣ.“

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1914 г. 1032 р. на достройку мастерской.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять и нужную сумму 1032 р. на достройку мастерской внести въ смѣту.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 141 на стран. 19 ч. IV доклад.).

25.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 125—«по ходатайству Е. Полишко о выдѣлѣ на ея имя земли изъ общаго владѣнія П. И. Линева».

Собраніе постановило: большинствомъ противъ одного принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы, въ части касающейся сложенія пени, принять и поручить ей наслѣдникамъ Н. И. Линева посылать отдѣльные окладные листы.

(Докладъ управы № 125 на стр. 342, ч. III доклад.)

26.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 149—«по ходатайству попечительнаго совѣта Нерехтской Маріинской женской гимназіи о пособіи на покупку земли и ремонтъ зданія.»

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и назначить Нерехтской женской гимназіи единовременное пособіе согласно предложеніямъ гласныхъ Н. И. Селифонтова, П. И. Васькова и другихъ въ размѣрѣ 1500 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1914 г.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ попечительнаго совѣта о необходимости оказанія какой либо помощи гимназіи на покупку земли, постановила: назначить Нерехтской маріинской женской гимназіи единовременное пособіе въ размѣрѣ 1000 р. каковую и внести въ смѣту 1914 г.

(Докладъ управы № 149 на стран. 35, ч. IV доклад.).

27.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 150 «по ходатайству причта Нерехтскаго Казанскаго

собора объ увеличеніи платы за требоисправленія въ Нерехтской земской больницѣ».

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Вопросъ о прибавкѣ причту Казанскаго собора за исполненіе требъ въ Нерехтской земской больницѣ оставить открытымъ и съ будущаго 1914 г. просить завѣдывающаго больницей вести регистрацію посѣщенія больныхъ причтомъ, о чемъ управа должна представить докладъ будущему очередному собранію.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 150

объ увеличеніи платы причту Нерехтскаго Казанскаго собора за требоисправленія въ Нерехтской земской больницѣ.

Причтъ Нерехтскаго Казанскаго собора обратился въ управу съ прошеніемъ нижеслѣдующаго содержанія:

„Съ 1—января по 28 октября сего 1913 г. причтомъ Нерехтской соборной церкви въ Нерехтской земской больницѣ совершены слѣдующіе требы: родильницамъ дано 74 молитвы, окрещено 74 младенца, 33 умершихъ погребены, 50 больныхъ исповѣданы и Св. Тайнъ пріобщены и 7 больныхъ особоровано. Въ недалекомъ будущемъ родильное отдѣленіе расширится и число требъ, слѣдовательно увеличится. Находя существующую плату за требоисправленія по больницѣ, въ теченіи года, въ 140 р., вмѣстѣ съ церковью, неоплачивающею въ достаточной степени труды причта, имѣемъ честь просить уѣздную управу возбудить предъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи платы за требоисправленія по больницѣ до 240 руб. въ годъ.

Врачъ, завѣдывающій Перехтской земской больницей, В. А. Груздевъ, которому управою предварительно направлено было это прошеніе, надписью за № 394 сообщилъ: „въ цѣляхъ выясненія вопроса о вознагражденіи за совершеніе требъ при Перехтской земской больницѣ, честь имѣю согласно-предложенія управы, отмѣтить, что при больницѣ никакой регистраціи или учета совершенія требъ, указанныхъ въ препровожденномъ ко мнѣ на заключеніе прошеніи не ведется. Но долженъ указать на фактъ, когда не рѣдко, по желанію больныхъ, приглашаются и другія священники, но съ платою отъ больныхъ, въ подтвержденіе чего могу указать, что съ 1-января по 28-октября 1913 г., родовъ было 137, а крещеній, какъ указано въ прошеніи, было только 74. Что касается аккуратнаго исполненія могу указать на то, что въ прошломъ 1912 г. я письменно просилъ управу принять мѣры къ болѣе аккуратному исполненію требъ, въ нынѣшнемъ году тоже не рѣдкіе случаи, когда къ одному изъ священниковъ приходится посылать по нѣсколько разъ."

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа честь имѣетъ положить на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

28.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 91—«по ходатайству Т-ва Кожина и Савельева о сложеніи съ фабрики Т-ва двухъ третей оклада 1912 г., а нынѣ недоимки земскаго сбора».

Большинствомъ противъ одного, собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и въ сложеніи недоимки съ Т-ва отказать, разсрочивъ ему уплату земскаго сбора за 1912—13 г.г. на 3 года.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила въ сложеніи накопленной недоимки отказать, но слѣдуемый съ фабрики сборъ за 1912-13 г.г. разсрочить на пять лѣтъ.

(Докладъ управы № 91, на стр. 236, ч. III доклад.)

29.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 154 «по ходатайству Нерехтскаго землемѣра В. А. Гриневичъ объ увеличеніи жалованья».

Л. Н. Сухаревъ, П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, Е. Р. Гентцельтъ и П. Н. Васьковъ высказались противъ доклада подготовительной комиссіи, считая справедливымъ удовлетворить ходатайство въ виду долголѣтней службы В. А. Гриневичъ въ земствѣ.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило: докладъ подготовительной комиссіи отклонить и увеличить жалованье землемѣру Гриневичъ на 200 р. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту 1914 г.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія соглашаясь съ доводами управы и усматривая изъ отчета г. Гриневичъ, что онъ Гриневичъ провелъ на чисто земскихъ полевыхъ работахъ въ 1913 г., лишь 56 дней, признавая получаемое имъ содержаніе 1000 р. вполнѣ соотвѣтственнымъ съ произведенной работой, постановила докладъ управы принять.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 154.

по ходатайству Нерехтскаго землемѣра В. А. Гриневичъ объ увеличеніи жалованья.

Нерехтскій земскій землемѣръ В. А. Гриневичъ обратился въ управу съ просьбой нижеслѣдующаго содержанія:

„Представляя при семъ отчетъ о дѣятельности моей за истекшій годъ (съ октября 1912 по 18 сентября 1913 г.) имѣю честь просить земскую управу внести таковой въ очередное земское собраніе текущаго года съ нижеслѣдующимъ моимъ

докладомъ: изъ отчета видно, что въ теченіе отчетнаго года обмежевано въ натурѣ всего 985 дес. въ 62 участкахъ, на что потрачено 113 полевыхъ рабочихъ дней и около 50 дней камеральной работы на составленіе черновыхъ плановъ и вычисленіе площадей, изготовлено 41 планъ и чертежей на 782 дес. и составлено 15 актовъ объ отводѣ дворинъ погорѣльцамъ и неправильныхъ постройкахъ

Такимъ образомъ дѣятельность землемѣра въ сравненіи съ прошлымъ и предыдущими годами увеличивается. Между тѣмъ вознагражденіе получаемое землемѣромъ, далеко не соотвѣтствуетъ въ среднемъ вознагражденіямъ землемѣровъ какъ въ земствахъ такъ и въ землеустроительныхъ комиссіяхъ. Окладъ Нерехтскаго земскаго землемѣра слѣдующій; 720 р. въ годъ изъ страхового капитала губ. земства и 280 р. изъ суммъ уѣзднаго земства-всего 1000 р. въ годъ.

Принимая во вниманіе: во 1-хъ, что въ другихъ извѣстныхъ мнѣ уѣздахъ Костромской губ. и въ Владимірской губ. оклады землемѣровъ значительно выше, а именно: въ Костромскомъ 1520 р., въ Юрьевецкомъ 1500 р., Кинешемскомъ 1400 р. (съ наградными), въ Ветлужскомъ 1200 р.. во Владимірской г. во всѣхъ уѣздахъ 1200 руб. во 2-хъ что всѣ служащіе земства Костромской губ. получаютъ или повышеніе по службѣ, я же хотя служу въ земствѣ съ 1-сентября 1896 г., т. е. 17 лѣтъ не получалъ и не получаю ни наградныхъ, ни періодическихъ прибавокъ, такъ какъ 280 р. отъ уѣзднаго земства ни въ коемъ случаѣ прибавкой назвать нельзя, ибо получаю ихъ лишь второй годъ, а исполняю землемѣрныя работы уѣзднаго земства уже пять лѣтъ. (первые три года безмездно), 3) что жизнь дорожаетъ, имѣю честь просить земское собраніе увеличить мнѣ содержаніе до 1200 р. въ годъ для чего ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 200 руб. Такимъ образомъ все ассигнованіе уѣзднаго земства на землемѣра выразиться суммой 480 р. въ годъ.

С п р а в к а: уѣздный землемѣръ получаетъ жалованья 1000 р. при чемъ 720 р. за счетъ губернскаго и 280 р. за счетъ уѣзднаго земствъ.

Уѣздная управа, ознакомившись съ представленнымъ В. А. Гриневичъ отчетомъ о его дѣятельности ни какъ не могла вынести того впечатлѣнія, что бы земскій землемѣръ былъ очень обремененъ работой для уѣзднаго земства, а именно изъ отчета видно, что изъ 113 полевыхъ дней 31 день землемѣръ выполнялъ работы губернскаго земства, 24 дня онъ участвовалъ въ качествѣ эксперта по судебнымъ дѣламъ о нарушеніи строительнаго устава и, слѣдовательно получалъ установленное по закону, за такое участіе вознагражденіе, 33 дня землемѣръ работалъ по обмежеванію земель частныхъ владѣльцевъ и, слѣдовательно, опять таки по особому соглашенію, съ нанимавшими его, для выполненія работы лицами. Такимъ образомъ остается лишь 25 дней работы по обмежеванію земель уѣзднаго земства. Работа эта главнымъ образомъ выразилась въ обмежеваніи земель при Утинской сельско-хоз. школѣ.

При жалованіи въ общемъ отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ въ 1000 р. работать въ году 56 полевыхъ дней, для уѣзднаго и губернскаго земствъ и даже если причислить сюда судебную экспертизу 24 дня т. е. всего 80-дней, по мнѣнію управы не можетъ показаться слишкомъ обременительнымъ трудомъ, требующимъ поощренія въ видѣ повышенія жалованья.

Что касается указанія просителя на практику другихъ земствъ, то въ частности относительно Костромского уѣзднаго земства слѣдуетъ замѣтить слѣдующее: какъ извѣстно управѣ, при окладѣ въ 1520 руб. Костромской уѣздный землемѣръ является лицомъ завѣдующимъ цѣлымъ отдѣломъ (окладной столъ) онъ выполняетъ всѣ работы по обслѣдованію и провѣркѣ облагаемыхъ земствомъ земель, постоянно контролируя весь земельный инвентарь уѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и считая получаемое землемѣромъ В. А. Гриневичъ жалованье вполнѣ соотвѣтствующимъ возлагаемымъ пока на него обязанностямъ, уѣздная управа полагала бы ходатайство его отклонить.

Отчетъ

о дѣятельности Нерехтскаго земскаго замлемѣра за періодъ времени съ 1-ноября 1912 г. по 18 сентября 1913 г.

Наименованіе работъ.	Число дней.	Полевая работа. Число обмежеванныхъ. Участковъ.	Полевая работа. Число обмежеванныхъ. Десятинъ.	Полевая работа. Число актовъ объ отводѣ дворовъ и о не правильныхъ постройкахъ.	Камер. раб. Число составленныхъ плановъ копій и чертежей.	Камер. раб. Десятинъ.
1. Работы губернскаго земства по противо-пожарному устройству селеній . .	31	—	—	15	7	—
2) Судебно-межевыя работы и экспертныя по дѣламъ о нарушеніи строительнаго устава	24	40	220	—	3	120
3. Работы по обмежеванію земель уѣзднаго земства .	25	11	298	—	13	304 д. 1614 с.
4. Работы по обмежеванію земель частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ по поданнымъ въ земскую управу заявленіямъ	33	11	467 д.	—	18	357 д. 1990 с.
Итого . .	113	62	985	15	41 х.	780 д. 1204 с.

*) Кромѣ того на составленіе черновыхъ плановъ и вычисленіе площадей затрачено около 50 дней.

30.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 155 „объ учрежденіи должности завѣдывающаго хозяйственной частью школьныхъ и другихъ зданій“.

Собраніе постановило: передать докладъ въ соединенную комиссію.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила: передать настоящій докладъ въ соединенную комиссію, для совмѣстного разсмотрѣнія его съ докладомъ № 122.

31.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по заявленію предсѣдателя управы П. П. Моисеева «по вопросу о необходимости улучшенія проселочнаго тракта Середа-Яковлевское»

Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, заявленіе предсѣдателя управы отклонить.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія не находя мотивы предсѣдателя управы П. Н. Моисеева уважительными и въ виду постройки въ ближайшемъ будущемъ желѣзной дороги отъ Середы до Плеса и считаясь съ состояніемъ другихъ дорогъ въ уѣздѣ, постановила: докладъ предсѣдателя управы П. Н. Моисеева отклонить.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

предсѣдателя Нерехтской уѣздной земской управы И. Н. Моисеева.

ДОКЛАДЪ

по вопросу о необходимости улучшенія проселочнаго тракта Середа Яковлевское.

Нерехтскій уѣздъ по преимуществу уѣздъ фабричный, прорѣзываемый въ трехъ направленіяхъ линіями желѣзныхъ дорогъ-причемъ естественной границей уѣзда на протяженіи до 35 верстъ служитъ правый берегъ рѣки Волги. Такимъ образомъ положеніе уѣзда въ географическомъ отношеніи врядъ ли оставляетъ желать чего либо лучшаго.

Но какъ промышленная такъ и торговая жизнь уѣзда, безъ сомнѣнія, много бы выиграла, если бы дороги уѣзда могли обезпечивать правильное движеніе грузовъ и товаровъ.

Въ этомъ отношеніи изъ уѣздныхъ дорогъ въ болѣе привилегированномъ положеніи находятся земскіе тракты, замощаемые обычно, за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. Земскіе тракты какъ ни какъ годъ съ годомъ приводятся въ удовлетворительное состояніе. Проселочныя же дороги, на которыя земство не обязано тратиться, находятся въ невозможномъ состояніи, между тѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ въ уѣздѣ не маловажное значеніе. Въ данномъ случаѣ особенно важно привести въ полнѣ удовлетворительное состояніе тѣ и проселочныя дороги, которыя могли бы служить чисто подъѣздными путями. Безусловно на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить трактъ Середа-Яковлевское, соединяющій линію сѣверныхъ желѣзн. дорогъ съ берегомъ рѣки Волги. Трактъ этотъ пріобрѣлъ очень важное значеніе въ уѣздѣ. Здѣсь наблюдается очень большое грузовое движеніе: везутъ главнымъ образомъ фабричные грузы изъ Середы въ Яковлевское и Сидоровское и обратно, и зимой-товары со ст. Середа въ г. Плесъ и его раіонъ. Между тѣмъ пассажирское движеніе по тракту оживленнымъ назвать нельзя. Трактъ пролегаетъ въ общемъ по ровной мѣстности, по территоріи Серелской. Новинской, Яковлевской, Горковской и Ногинской волостей. Ѣзда по нему совершается со значительными трудностями дорога разбита и кальиста, мѣстами особенно у села Ивановскаго и с. Яковлевскаго-грязно. Гора у дер. Бакшеева довольно крута. Трактъ пересѣкаетъ рѣку Таху у с. Яковлевскаго и р. Шухамку у д. Бакшеева, грунтъ суглинистый.

Таковы данныя о трактѣ Середа-Яковлевское; добытыя статистическимъ обслѣдованіемъ Костромского губрискаго земства.

Въ дѣлахъ управы имѣются составленныя дорожнымъ отдѣломъ губериской земской управы смѣты на трактъ Яковлевское-Середа.

Предусмотрѣнныя смѣтами частичныя работы по улучшенію тракта въ наиболѣе худшихъ его мѣстахъ, а именно: подъ

дер. Максимково, отъ с. Ивановскаго до дер. Бакшеева и отъ с. Середы до дер. Кучихи требуютъ ассигнованія въ суммѣ 23210 р. 08 коп.

Управою, какъ извѣстно, въ настоящее собраніе внесенъ докладъ № 6 въ которомъ проэктированы общія мѣропріятія по улучшенію проселочныхъ дорогъ, но просимая въ докладѣ управы сумма 1000 р. безусловно является каплей въ морѣ. Да къ тому же и очень трудно ожидать, что бы мѣстные жители, по землямъ которыхъ пролегаетъ дорога, согласились участвовать въ половинныхъ расходахъ по дорожнымъ сооруженіямъ. Въ то же время, имѣя въ виду, что большая часть земскаго сбора поступаетъ съ фабрично и заводской промышленности, я считаю лишнимъ обращаться съ какою либо просьбой въ этомъ отношеніи къ мѣстнымъ фабрикантамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, въ цѣляхъ улучшенія состоянія тракта Середа-Яковлевское, что крайне необходимо, для облегченія грузо-товарнаго и пассажирскаго движенія, я ходатайствую передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ изъ уѣзднаго сбора отпустить на улучшеніе означеннаго тракта выведенную въ смѣтахъ сумму въ 23210 р. 08 к., хотя бы въ два срока въ 1914 и 1915 г. по равной части.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

32.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по заявленію гласнаго П. Б. Комарова-Лаврентьева о необходимости замощенія тракта отъ г. Нерехты до стан. желѣзной дороги.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и выразивъ благодарность представителю Т-ва К. А. Брюханова, П. Б. Комарову-Лаврентьеву, за согласіе принять на себя треть расходовъ по этимъ работамъ, поручить управѣ войти въ переговоры съ городскимъ самоуправленіемъ и о результатѣ ихъ доложить ближайшему земскому собранію, съ такимъ расчетомъ, что бы имѣющее быть возбужден-

нымъ ходатайство передъ губернскимъ земствомъ могло быть внесено послѣднимъ въ очередное собраніе 1913 г.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, признавая необходимость замощенія подъѣзднаго пути отъ ст. Нерехта до города и предлагая собранію выразить благодарность представителю т-ва К. А. Брюханова П. Б. Комарову—Лаврентьеву, за согласіе принять на себя треть расходовъ, постановила поручить управѣ войти въ переговоры съ городскимъ самоуправленіемъ и о результатѣ переговоровъ доложить ближайшему земскому собранію, съ такимъ расчетомъ, что бы могущее быть возбужденнымъ ходатайство уѣзднаго земства передъ губернскимъ могло быть внесено послѣднимъ въ очередное собранія 1913 г.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

гласнаго уѣзднаго земскаго собранія Петра Борисовича Комарова-Лаврентьева.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Честь имѣю просить уѣздное земское собраніе обсудить вопросъ о возможности соглашенія уѣзднаго земства съ Нерехтскимъ городскимъ самоуправленіемъ по поводу необходимости замощенія тракта, пролегающаго отъ г. Нерехты до стан. желѣзной дороги, при этомъ присовокупляю, что если соглашеніе таковое состоится, то я какъ представитель т-ва м-ры К. А. Брюханова, гарантирую третью часть стоимости всего сооруженія.

Подлинный подписалъ П. Комаровъ-Лаврентьевъ.

33.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 128 —„объ обслѣдованіи животноводства въ Нерехтскомъ уѣздѣ“.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, оставивъ, за неимѣніемъ программы обслѣдованія животноводства, вопросъ открытымъ до очереднаго собранія 1914 года.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія постановила за неимѣніемъ программы будущаго обслѣдованія животноводства, вопросъ оставить открытымъ до очередного собранія 1914 г.

(Докладъ управы № 128 на стр. 1, ч. VI доклад.)

34.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы „объ улучшеніи водоснабженія въ Нерехтскомъ уѣздѣ".

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ мотивировкой доклада, въ части касающейся признанія необходимости улучшенія водоснабженія въ уѣздѣ, а равно въ части касающейся различныхъ ассигнованій, но не признавая возможнымъ подраздѣлять селенія уѣзда на богатыя и бѣдныя, постановила:

1) Признать нужду въ улучшеніи водоснабженія въ Нерехтскомъ уѣздѣ, на вышеуказанныхъ раціональныхъ основаніяхъ, неотложной.

2) Ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи имъ суммы не менѣе 6480 р. на выдачу ссуды нуждающимся въ хорошей водѣ селеніямъ, заявившимъ такое желаніе.

3) Ассигновать на выдачу пособія и неотложныхъ ссудъ по улучшенію водоснабженія селеніямъ уѣзда 2000 р. предоставивъ земской управѣ право возбудить ходатайство на основаніи закона 10 іюля 1913 г. передъ губернской санитарно-ис-

полнительной комиссіи объ отпускѣ на улучшеніе водоснабженія въ Нерехтскомъ уѣздѣ въ теченіи 1914 г. 6000 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Доклать о водоснабженіи отдѣльной брошюрой послѣ IV ч.)

35.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по прошенію землевладѣльца П. Н. Васькова о взысканіи земскаго сбора съ принадлежащаго ему винокуреннаго завода, въ половинномъ размѣрѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду, что постановленіемъ земскаго собранія 1910 г. окладъ земскаго сбора съ терочныхъ заводовъ уменьшенъ на половину, признавая заводъ П. Н. Васькова имѣющимъ выработку изъ того же самаго матеріала картофеля, аналогичнымъ съ ними, т. е. съ терочными заводами, постановила докладъ управы принять.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Очередное Нерехтское Земское Собраніе.

Землевладѣльца Петра Николаевича Васькова.

ПРОШЕНІЕ.

При моемъ имѣніи „Кочетыгово“ Сараевской в., я въ 1911 г. выстроилъ сел.-хоз. винокуренный заводъ. „Этотъ заводъ работаетъ лишь 3—4 мѣсяца, т. е. зимній лишь періодъ, а въ продолженіи 8 мѣсяцевъ находится въ бездѣйствіи. Земская управа произвела оцѣнку настоящаго завода, противъ которой я не возражаю, но въ виду того, что заводъ работаетъ лишь 3—4 мѣсяца и находится въ такомъ же положеніи какъ картофельно-терочные заводы, относительно которыхъ земскимъ собраніемъ 1910 г., по дѣлу Коробова, сдѣлано постановленіе

взыскивать окладъ въ половинномъ размѣрѣ, т. е. за полго да я и обращаюсь къ земскому собранію съ ходатайствомъ о примѣненіи настоящаго постановленія и къ моему заводу.

Подлинное подписалъ землевладѣлецъ П. Н. Васьковъ.

Справка: Постановленіемъ Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 1 октября 1910 г. принято картофельно-терочный заводъ кр—на дер. Порывкина Ф. Е. Коробова земскимъ сборомъ облагать не весь годъ, а лишь только полгода.

Заключеніе управы: управа съ своей стороны находитъ возможнымъ провести аналогію при рѣшеніи вопросовъ объ обложеніи какъ картофельно-терочныхъ заводовъ, такъ и сельско-хозяйственнаго винокуреннаго завода просителя П. Н. Васькова, какъ заводовъ работающихъ менѣе половины года, а потому и полагала бы ходатайство П. Н. Васькова удовлетворить.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

36.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по поводу заявленія представителя духовнаго вѣдомства о. Владимірова по вопросу о вознагражденіи служащихъ за работы по участію земства на губернской выставкѣ въ 1913 г. въ г. Костромѣ.

Собраніе постановило: передать вопросъ для разрѣшенія соединенной комиссіи.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Ревизіонная комиссія, обсудивъ словесное предложеніе, внесенное въ засѣданіе земскаго собранія 7 сего ноября, представител. духовнаго вѣдомства священникомъ о. І. Владимировымъ о выраженіи благодарности земскимъ служащимъ, принимавшимъ участіе въ работахъ для Общегубернской выставки въ г. Костромѣ съ выдачею имъ какого либо вознагражденія за понесенные труды находитъ возможнымъ и вполнѣ справедливымъ, лицамъ принимавшимъ близкое участіе въ работахъ по означенной выставкѣ, назначить вознагражденіе по слѣдующему разсчету: завѣдывающимъ отдѣльными отрослями земскаго хозяйства въ числѣ 6-ти человѣкъ по 100 р. каждо-

му—600 р., ближайшимъ ихъ сотрудникамъ 8-ми челов. по 50р. —400 р. и второстепеннымъ помощникамъ—4-мъ по 25 р.—100 р., а всего 1100 р., но не рѣшаясь, однако, окончательно рѣшить этотъ вопросъ, комиссія полагала бы передать его на разсмотрѣніе земскаго собранія.

При этомъ комиссія считаетъ нужнымъ пояснить, что указанная выше сумма можетъ быть выдана изъ имѣющагося остатка около 1500 р. отъ ассигнованныхъ средствъ на устройство выставки въ г. Костромѣ.

Объявленъ перевывъ на 20 минутъ.

37.

Послѣ перерыва въ собраніи не присутствовали гласные: А. Н. Ковыряловъ и Н. Н. Васьковъ и прибылъ оусутствующій въ началѣ засѣданія Н. И. Лосевъ.

Постановлено: произвести баллотировки по разнымъ вопросамъ.

Въ баллотировкахъ участвуютъ 17—гласныхъ.

38.

Въ первую очередь произведены баллотировки на выдачу пособій разнымъ лицамъ причемъ собраніе постановило: назначить пособія:

1. Кр-ну Острецовской вол. Рябикову въ суммѣ 15 р. на обученіе сына (15 изб.—2 неизб.).

2. Ученицѣ Нерехтской женск. гимн. Е. Протопоповой въ суммѣ 60 р. (17—изб.).

3. Волостному писарю Вѣнецкому въ суммѣ 30 р. (16—1).

4. Кр-ну д. Зайцева Костромского уѣзда Цибину въ суммѣ 31 р. (16—1).

5. Учен. Голинищинской фельдш. школы Лазарю Ламагину въ суммѣ 225 р. (16—1).

6. Воспитан. Новинской уч. семинаріи И. Веденисову въ суммѣ 25 р. (14—3),

7. Губернск. секретарю Соболеву въ суммѣ 35 р. (11—6).

8. Кр-пу д. Холевичъ Д. П. Клячину въ суммѣ 85 р. (14—3).

9. Кр-пу д. Лѣпилова Потапову въ суммѣ. 28 р. (15—2).

10. Кр-пу д. Новой Назарову въ суммѣ 48 р. (14—3).

11. Кр-пу д. Комарова Маслову въ суммѣ 48 р. (15—2).

12. Кр-пу с. Тропцы Васильеву въ суммѣ 25 р. (15—2).

13. Ученику Симбирскаго землем. уч. Докукину въ суммѣ 20 р. (16—1).

14. Кр-пу с. Писцова Павлычеву въ суммѣ 25 р. (16—1).

15. Вдовѣ фельдшера К. М. Ильиной на образованіе дочери въ суммѣ 35 р. (15—2).

16. Ученицѣ Нерехтской женской гимназіи Е. Камкиной въ суммѣ 40 р. (13—4).

17. Крестьянской вдовѣ д. Беркашки П. А. Лебедевой на образованіе дочери въ суммѣ 25 р. (15—2).

18. Кр-пу с. Тетеринскаго Гущину въ суммѣ 23 р. (15—2).

19. Бывшему волостному писарю Аликринскому въ суммѣ 30 р. (14—3).

20. Проживающей въ д. Глазовѣ Марьин.-Алексан. вол. Терентьевой въ суммѣ 60 р. (16—1).

21. Кр-пу д. Балахнина Абрамову въ суммѣ 20 р. (15—2).

22. Писарю Армейскаго вол. правл. Попову 33 р. (15—2).

23. Кр-пу дер. Комарова Левину въ суммѣ 48 р. (17—изб.).

39.

Произведена баллотировка на выдачу вознагражденія въ суммѣ 100 р. врачу В. А. Груздеву, за труды по организаціи вольной аптеки въ г. Нерехтѣ.

Собраніе постановило: назначить вознагражденіе В. А. Груздеву въ суммѣ 100 р. (10 изб. 7 неизб.).

40.

Произведена баллотировка на увеличеніе земскому землемѣру Гриневичъ. за долголѣтнюю службу въ Нерехтскомъ земствѣ жалованья на 200 р. въ годъ.

Постановлено: увеличить жалованье землемѣру Гриневичъ на 200 р. (10 изб. 7 неизб.).

41.

Произведены выборы 3-хъ членовъ въ выставочный комитетъ по устройству выставки въ г. Нерехтѣ въ 1914 г.

По просьбѣ собранія изъявили согласіе баллотироваться С. Н. Комаревскій, М. А. Бошнякъ и Г. И. Кашинъ, причемъ получили С. Н. Комаревскій 14 изб. 3 неизб., М. А. Бошнякъ 12 изб. 5 неизб. и Г. И. Кашинъ 15 изб. и 2 неизб.

Собраніе признало избранными въ члены выставочнаго комитета С. Н. Комаревскаго. М. А. Бошнякъ и Г. И. Кашина.

42.

П. Н. Васьковъ доложилъ собранію, что на его обращеніе Г. Начальникъ Губерніи разрѣшилъ продлить собраніе на два дня и предложилъ собранію обсудить вопросъ о порядкѣ занятій.

Собраніе постановило назначить вечеромъ засѣданіе соединенной комиссіи, утромъ 10 ноября—ревизіонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ до 3-хъ час. по полудни 10-ноября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

Засѣданіе девятое.

10-го ноября 1913 года (утреннее).

Засѣданіе открыто въ 3 часа дня. Присутствовали всѣ гласные кромѣ Н. Н. Василькова, А. В. Черпова, Н. И. Лосева, А. И. Ковырялова, А. П. Бѣлова и И. В. Суворова, всего 17-гласныхъ.

1.

Заслушано и утверждено журналъ засѣданія 9 ноября.

2.

Членъ управы А. Д. Елагинъ сдѣлалъ внѣ очередное заявленіе по вопросу объ увеличеніи жалованья служащимъ канцеляріи на 15 проц. настоящихъ окладовъ. Онъ указалъ при этомъ, что управа входила съ докладомъ объ увеличеніи жалованья въ очередное собраніе 1912 г., причемъ собраніе удовлетворило предложеніе управы лишь отчасти, постановивъ увеличить жалованье служащимъ на 5 проц. Эту прибавку членъ управы считаетъ недостаточной, почему и входитъ въ собраніе съ даннымъ предложеніемъ.

По предложенію М. А. Бошнякъ и гласнаго Кузьмина собраніе постановило: передать заявленіе А. Д. Елагина въ соединенную комиссію.

3.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по ходатайству крестьянина Перехтскаго уѣзда, Федоровской вол., села Федоровскаго, Н. А. Цвѣткова о предоставленіи его сыну Леониду земской стипендіи въ Московской Голицинской школѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и ходатайство Цвѣткова отклонить.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Въ виду того, что означенная стипендія будетъ занята Ломагинымъ, комиссія постановила: просьбу Цвѣткова отклонить.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу

Крестьянина Нерехтскаго уѣзда, Федоровской вол. с. Федоровскаго Николая Андреева Цвѣткова

ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Нерехтскую земскую управу зачислить кандидатомъ сына моего Леонида, на право пользованія губернской стипендіей, каковой пользуется ученикъ Московской Голицинской фельдшерской школы Михаилъ Ушковъ, а ранѣе пользовался старшій мой сынъ Сергѣй, служащій въ настоящее время въ Острецовской земской больницѣ. Желательно получить право напользованіе означенной стипендіей по окончаніи пользованія ей Ушковымъ, что бы я могъ отдать сына Леонида въ названную выше школу. Безъ помощи уѣздной земской управы дать образованіе сыну Леониду не могу такъ какъ имѣю на рукахъ большое семейство. Прошу уѣздную земскую управу внести настоящее мое прошеніе на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и о результатѣ прошу меня увѣдомить. 1913 г. октября 12 дня.

Подлинное подписалъ крестьянинъ села Федоровскаго Николай Андреевъ Цвѣтковъ.

Заключеніе управы: въ виду того, что въ управу отъ просителя объ имущественномъ и матеріальномъ положеніи его свѣдѣній не поступало, уѣздная управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

4.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію бывшаго секретаря земской управы Д. Ф. Успенскаго о назначеніи ему пособія.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и ходатайство Успенскаго отклонить.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Просьбу Успенскаго комиссія постановила отклонить.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Бывшаго секретаря уѣздной земекой управы Д. Ф. Успенекаго.

ПРОШЕНІЕ.

Съ 1 марта 1908 г. я оставилъ земскую службу, которую проходилъ въ теченіе 22 лѣтъ (6 лѣтъ до введенія и 16 лѣтъ послѣ введенія земскихъ учрежденій).

Причины заставившія меня выйти въ отставку—50 лѣтъ (въ общемъ итогѣ всей моей службы правительственной и земской) усиленнаго умственнаго труда, при тяжелой сидячей канцелярской жизни и разстроенное черезъ то здоровье.

Приходя теперь къ тому, чѣмъ я обезпеченъ за свой полувѣковой трудъ могу лишь сказать, что я получаю слишкомъ ничтожную пенсію 5 руб. въ годъ отъ Костромского Губернскаго земства, 41²/₃ коп. въ мѣсяцъ.

На такую пенсію, имѣя семью, немыслимо жить при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности, другихъ же матеріальныхъ средствъ—я ни какихъ не имѣю.

Дѣятельность моя въ земствѣ въ теченіи 22 лѣтъ (6 лѣтъ до введенія и 16 лѣтъ послѣ введенія земскихъ учрежденій) въ должности секретаря земской управы, уже ясно обрисовывается прилагаемыми аттестатами, да и земскому собранію не безъизвѣстна секретарская служба, требующая отъ него исполненія экстренныхъ и разносторонних дѣлъ, весьма часто серьезныхъ и отвѣтственныхъ, которыми приходилось зачастую работать цѣлыя ночи, что бы исполнить долгъ службы и чести.

Но какія же получились результаты и какое вознагражденіе за всю мою службу-ничтожная пенсія, разбитое на земской службѣ здоровье, погибшіе результаты моего труда, моя спеціальность земскаго дѣла, которое я любилъ больше своей жизни и которому посвятилъ всѣ лучшіе силы, знаніе и энергію, наконецъ брошенная и ни кому не нужная старость (75 лѣтъ), которая обрекаетъ меня теперь на мрачную будущность

полную нужды и лишеній и противъ которой бороться я уже не въ состояніи.

Зная, что просвѣщенное земское собраніе всегда сочувственно и гуманно относилось и теперь относится къ своимъ старослужащимъ и помогаетъ имъ во всѣхъ невзгодахъ жизни или назначеніемъ стипендіи на образованіе дѣтей, или пенсіями и пожизненными пособіями, я беру на себя смѣлость ходатайствовать передъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ войти въ мое тяжелое положеніе, оцѣнить мою долголѣтнюю и безпорочную службу Нерехтскому земству въ теченіи 15-лѣтъ и не отказать назначить мнѣ какое либо пособіе, такъ какъ выйдя въ отставку со службы 6 лѣтъ тому назадъ я прожилъ всѣ полученныя мною изъ пенсіонной кассы сбереженія, которыя накопились у меня во время службы и въ настоящее время сильно нуждаюсь въ матеріальной помощи, да къ тому же и жизнь за послѣдніе годы сильно вздорожала и требуетъ лишнихъ расходовъ. Октября дня 1913 г. Подлинное подписалъ коллежскій секретарь Д. Ф. Успенскій.

Справка уѣздной управы: Успенскій состоялъ на службѣ Нерехтскаго земства съ 2-марта 1883 г. по 1 марта 1908 г. По оставленіи службы получилъ изъ земской пенсіонной кассы 785 р. 28 коп. затѣмъ отъ Нерехтскаго земства ему назначено было: въ 1908 г. пособіе въ 100 р., въ 1909 г. въ пособіи было отказано, въ 1910 г. назначено было пособіе въ 50 р. въ 1911 г. въ пособіи было отказано, въ 1912 г. ходатайства Успенскимъ не возбуждалось. Дѣтей у Успенскаго: сынъ женатый, служитъ машинистомъ на желѣзной дорогѣ, дочь акушеркою въ селѣ Серединѣ и дочь психически больная. Изъ имущества у Успенскаго имѣется, домъ, который служитъ ему квартирою для него.

Заключеніе управы, настоящее ходатайство бывшаго секретаря уѣздной управы Д. Ф. Успенскаго уѣздная управа съ своею справкою представляетъ на усмотрѣніе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

5.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 139 — «о торговлѣ скобянымп товарами».

П. П. Васьковъ, объяснилъ, что ревизіонная комиссія высказалась за ассигнованіе отъ 3-хъ до 5-ти тысячъ руб., а неопредѣленной суммы въ виду того, что въ комиссіи голоса раздѣлились поровну и голосъ предсѣдателя былъ рѣшающимъ.

Л. П. Сухаревъ высказывается за ассигнованіе 3-хъ тысячъ руб.

М. А. Бошняк указалъ, что торговля скобяными товарами, если высчитать расходы на помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе, не только не дала какъ показано въ докладѣ управы прибыли, но дала убытокъ.

П. П. Васьковъ заявилъ, что складъ началъ функціонировать безъ всякихъ ассигнованій на это со стороны земскаго собранія, почему, по его мнѣнію, нельзя предъявлять къ складу большихъ требованій. Если же собраніе признаетъ желательнымъ, что бы операціи склада развивались, необходимо ассигновать на это 5000 руб.

М. А. Бошнякъ думаетъ, что въ виду необслѣдованности дѣла большой суммы ассигновать не слѣдуетъ и такъ какъ по заявленію предсѣдателя управы 3-хъ тысячъ рублей достаточно для этого, онъ полагалъ бы ограничиться ассигнованіемъ этой суммы.

В. Д. Коровинъ заявилъ, что онъ вполнѣ поддерживаетъ заявленіе П. П. Васькова и долженъ возразить М. А. Бошнякъ, такъ какъ, по его мнѣнію, дѣло нельзя назвать совершенно необслѣдованнымъ, а то обстоятельство, что складъ далъ, хотя и незначительную прибыль безъ всякой помощи земскаго собранія достаточно по его мнѣнію, говоритъ въ пользу склада.

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ высказался за ассигнованіе

3000 р. причемъ отпускъ товаровъ изъ склада въ кредитъ долженъ быть доведенъ до минимума. Тогда, по мнѣнію гласнаго, можетъ быть складъ и принесетъ какую нибудь прибыль, что же касается прошлыхъ операцій, то произведя съ помощью бухгалтера детальный подсчетъ указанныхъ выше М. А. Бошнякъ расходовъ, онъ убѣдился, что операціи эти дали 150 р. чистаго убытка.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ поддерживаетъ свое предложеніе, такъ какъ ассигновать большую сумму безъ убѣжденія въ томъ насколько доходно дѣло, не слѣдуетъ.

П. Н. Васьковъ предложилъ баллотировать докладъ, причемъ расчленилъ его на двѣ части и изъ двухъ предлагаемыхъ къ ассигнованію суммъ въ 3 и 5 тысячъ руб. сначала предложилъ баллотировать высшую.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи, ассигновавъ на образованіе оборотныхъ средствъ скобянаго склада 3000 рублей.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Комиссія полагаетъ докладъ въ отношеніи увеличенія содержанія служащимъ въ скобяномъ складѣ принять и внести на этотъ предметъ въ смѣту 1914 г. сумму 780 р., а на образованіе оборотныхъ средствъ склада ассигновать отъ 3-хъ до 5 тысячъ рублей.

При этомъ комиссія высказываетъ пожеланіе, что бы на будущее время въ скобяномъ складѣ была введена болѣе усовершенствованная система счетоводства.

Ревизіонная комиссія разсмотрѣвъ отчетъ по книжному складу и сел. хоз. складу за 1912 г., полагаетъ таковой утвердить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 139 на стран. 13 ч. IV доклад.)

6.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 99—„объ Уткинской сел. хоз. школѣ.“

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, оставить вопросъ открытымъ и просить реорганизаціонную комиссію по Уткинской школѣ разсмотрѣть вызывающіе разногласія пункты устава школы и свои заключенія представить на усмотрѣніе ближайшаго экстреннаго земскаго собранія.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы: вопросъ возбужденный въ докладѣ управы № 99—оставить открытымъ, а вмѣстѣ съ этимъ просить реорганизаціонную комиссію по Уткинской школѣ разсмотрѣть и обсудить вызывающіе разногласіе п.п. устава школы и свои заключенія представить на усмотрѣніе ближайшаго экстреннаго земскаго собранія.

(Докладъ управы № 99 на стран. 254 ч. III доклад.).

7.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу реорганизаціонной комиссіи по Уткинской школѣ «по вопросу о реорганизаціи хозяйства школы.»

Собраніе постановило: докладъ соединенной комиссіи принять.

По вопросу о выборѣ новой комиссіи по организаціи хозяйства сельско-хозяйственной Уткинской школы, собраніе единогласно постановило: просить въ члены комиссіи М. А. Бошнякъ, П. Б. Комарова-Лаврентьева и А. П. Бѣлова, и по полученіи съ ихъ стороны согласія на это *постановило* считать ихъ избранными.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ реорганизаціонной комиссіи принять и такимъ образомъ:

1) утвердить приложенныя при докладѣ основы организаціоннаго плана учебнаго хозяйства въ Каликинѣ и возбудить предъ департаментомъ земледѣлія ходатайство о томъ же.

2) Признать желательнымъ организацію коммерческаго хозяйства въ с. Перепелицинѣ на указанныхъ въ приложеніи основаніяхъ.

3) Пригласить для разработки организаціонныхъ плановъ спеціалиста департамента земледѣлія и агронома А. А. Зубрилина, на что ассигновать 500 р. изъ средствъ Уткинской сел. хоз. школы.

4) Ассигновать изъ тѣхъ же средствъ на осушеніе и разработку пришкольнаго заболоченнаго участка 6000 рублей.

5) Ассигновать изъ тѣхъ же средствъ на производство лѣсоустроительныхъ работъ 500 р. и поручить управѣ по соглашенію съ комиссіей подыскать соотвѣтствующаго спеціалиста.

6) Продолжить на будущее время полномочія комиссіи, пополнивши ее еще однимъ членомъ, или же выбрать для сего новую комиссію въ составѣ 3-хъ членовъ.

7) Уполномочить управу по соглашенію съ комиссіей продать или промѣнять указанные въ приложеніи земельные участки.

8) Поручить управѣ укрѣпить за школою всѣ принадлежащія ей земли.

Въ Нерехтское очередное уѣздное земское собраніе

комиссіи по реорганизаціи хозяйства Уткинской сельск.-хоз. школы

ДОКЛАДЪ.

Чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 20 января 1912 г. была избрана комиссія, въ составѣ гласныхъ: П. П. Василькова, М. А. Бошнякъ и А. К. Головачикова, которой совмѣстно съ представителемъ управы и свѣдущими лицами, по ея выбору, поручено было составить подробный планъ хозяйства школы, выяснить возможность перенесенія фермы въ с. Перепелицино и, составивши по этимъ предметамъ докладъ, представить его на разсмотрѣніе ближайшаго очередного земскаго собранія.

Исполняя означенное постановленіе, комиссія при участіи члена управы В. Д. Коровина, который былъ назначенъ представителемъ управы въ комиссію и въ постоянномъ сотрудничествѣ съ земскимъ агрономомъ А. В. Клягинымъ и управляющимъ школою П. П. Накліокой въ мартѣ мѣсяцѣ 1912 г. приступила къ работѣ. Въ первомъ же засѣданіи комиссія обнаружила, что для большаго освѣщенія вопроса потребуется на мѣстѣ ознакомиться съ положеніемъ дѣла, поэтому въ теченіи лѣта 1912 г. ею было совершено нѣсколько поѣздокъ въ Калинино, гдѣ комиссія детально ознакомилась съ веденіемъ хозяйства. Но для сужденія о составленіи новаго плана хозяйства этихъ данныхъ оказалось недостаточно, почему комиссія поручила агроному А. В. Клягину ближе ознакомиться со всѣми угодіями, принадлежащими школѣ. И хотя это порученіе было выполнено своевременно, но собранные матеріалы оказались настолько обширными, что разработать ихъ къ земскому собранію сессіи 1912 г. для комиссіи оказалось непосильнымъ, почему она особымъ докладомъ просила собраніе продолжить ея полномочія для исполненія даннаго ей порученія. Докладъ этотъ земскимъ собраніемъ былъ заслушанъ и принятъ 25 октября 1912 г.

Далѣе комиссія при участіи губернскаго земскаго агронома А. К. Ковальковскаго, и. о. правительственнаго агронома Г. Э. Реппъ и старшаго спеціалиста департамента земледѣлія по луговодству В. В. Зарѣцкаго выяснила, что вопросъ о переенесеніи фермы въ с. Перепелицыно наиболѣе цѣлесообразно было бы разрѣшить организаціей здѣсь особаго хозяйства, независимаго отъ школьнаго, на коммерческихъ началахъ. Рѣшающимъ моментомъ въ этомъ отношеніи было для комиссіи удобное расположеніе Перепелицынскаго имѣнія относительно путей сообщенія, плодородіе почвы и отдаленность отъ Калинина. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала, что составленіе организаціонныхъ плановъ для обоихъ этихъ хозяйствъ (въ Калининѣ и Перепелицынѣ) въ виду спеціальности вопроса было бы удобнѣе поручить особому лицу, уже имѣвшему за собою практику, именно въ этомъ дѣлѣ.

Поэтому комиссія вошла въ чрезвычайное земское собраніе 12 февраля 1913 г. съ докладомъ объ ассигнованіи 1000 рублей изъ средствъ Уткинской школы на приглашеніе спеціалистовъ для организаціи этихъ хозяйствъ, каковой докладъ Собраніемъ былъ принятъ съ тѣмъ, что бы такіе спеціалисты управою выбирались по соглашенію съ Реорганизаціонной Комиссіей.

Для подысканія спеціалистовъ были запрошены Департаментъ земледѣлія и Московское и Сѣверное сельско-хозяйственныя общества. До 25 іюля с. г. отвѣта отъ этихъ учрежденій не поступало, почему комиссія просила управу командировать кого либо изъ своей среды въ С.-Петербургъ для переговоровъ въ департаментѣ земледѣлія. Управою былъ командированъ для этой цѣли заст. мѣст. предсѣдателя управы В. Д. Коровинъ, который вмѣстѣ съ агрономомъ А. В. Клягинымъ привезъ изъ департамента земледѣлія отвѣтъ, что такой спеціалистъ можетъ быть командированъ лишь осенью и то для составленія не полнаго организаціоннаго плана, а только основъ такого плана.

Получивъ такія свѣдѣнія, комиссія, что бы не задерживать дальнаго ей порученія, предложила земскому агроному А. В. Клягину и управляющему школою П. П. Накліокѣ со-

вмѣстно выработать основы организаціонныхъ плановъ хозяйствъ-учебнаго въ Калинкинѣ и коммерческаго въ Перепелицинѣ.

Порученіе это означеннымъ лицами было выполнено, и 27 сентября с. г. комиссія по выслушаніи заключеній приглашенныхъ спеціалистовъ А. К. Ковальковскаго, Г. Э. Решъ, В. В Зарѣцкаго и А. П. Бѣлова, приняла рекомендуемыя г. Клягинымъ и Накліокой основы организаціонныхъ плановъ хозяйствъ въ Калинкинѣ и Перепелицинѣ съ тѣмъ, что бы тѣ же лица впослѣдствіи при участіи спеціалиста департамента земледѣлія и агронома А. А. Зубрилина развили изъ нихъ уже полные организаціонные планы.

Основы плановъ, составленные указанными лицами, комиссія имѣетъ честь предложить вниманію земскаго собранія (приложенія №№ 1-й и 2-й).

Кромѣ того комиссія согласилась съ предложеніемъ гг. Клягина и Накліоки о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ къ упорядоченію лѣснаго хозяйства, дополнивъ это предложеніе нѣкоторыми пожеланіями, предложенными ученымъ лѣсоводомъ А. П. Бѣловымъ, а также и съ мнѣніемъ о необходимости продажи или промѣна нѣкоторыхъ мелкихъ участковъ, принадлежащихъ школѣ, и не приносящихъ дохода (приложенія за №№ 3, 4 и 5-й).

Осуществить всѣ эти мѣропріятія комиссія полагала бы въ такой послѣдовательности: сначала должно быть произведено лѣсоустройство, для чего необходимо пригласить соотвѣтствующаго спеціалиста съ ассигнованіемъ на это 500 р. (сумма эта взята изъ тѣхъ соображеній, что при лѣсоустройствѣ 1898 г. было израсходовано 300 р.; теперь же площадь подлежащаго устройству лѣса значительно больше), одновременно съ этимъ должно быть приступлено къ осушенію заболоченнаго пришкольнаго участка и послѣдующей разработкѣ его, что вызоветъ расходъ до 6000 р. (распредѣленіе этого кредита приведено въ приложеніи № 1); наконецъ послѣднею мѣрою можетъ быть организація хозяйства въ с. Перепелицинѣ.

Первыя двѣ мѣры желательно осуществить уже въ 1914 г. такъ какъ иначе не возможно приступать къ какимъ либо

улучшеніямъ въ постановкѣ школьнаго хозяйства. Организацію же хозяйства въ с. Перепелицинѣ необходимо отложить до осуществленія первыхъ двухъ мѣръ, такъ какъ иначе въ Каликинѣ будетъ ощущаться недостатокъ въ кормахъ для скота.

Необходимыя для сего средства комиссія рекомендовала бы получить изъ спеціальныхъ капиталовъ Уткинской школы, каковыхъ въ настоящее время имѣется свыше 137000 р.

Для руководства всѣми указанными мѣропріятіями, а также для разработки детальныхъ реорганизаціонныхъ плановъ комиссія полагала бы необходимымъ продолжить ея полномочія на будущее время, пополнивъ ея за выбытіемъ А. К. Головачикова еще однимъ членомъ или же избрать для сего новую комиссію, такъ же въ составѣ 3-хъ членовъ съ однимъ представителемъ отъ управы.

Резюмируя все сказанное, комиссія имѣетъ честь просить земское собраніе.

1) Утвердить прилагаемыя при семъ основы организаціоннаго плана учебнаго хозяйства въ Каликинѣ и возбудить передъ департаментомъ земледѣлія ходатайство о томъ же.

2) Признать желательнымъ организацію коммерческаго хозяйства въ с. Перепелицинѣ на указанныхъ въ приложеніи основаніяхъ.

3) Пригласить для разработки организаціонныхъ плановъ спеціалиста департамента земледѣлія и агронома А. А. Зубрилина, на что ассигновать 500 р. изъ средствъ Уткинской сел.-хоз. школы.

4) Ассигновать изъ тѣхъ же средствъ на осушеніе и разработку пришкольнаго заболоченнаго участка 6000 р.

5) Ассигновать изъ тѣхъ же средствъ на производство лѣсоустроительныхъ работъ 500 р. и поручить управѣ по соглашенію съ комиссіей подыскать соотвѣтствующаго спеціалиста.

6) Продолжить на будущее время полномочіе комиссіи, пополнивши ее еще однимъ членомъ, или же выбрать для сего новую комиссію въ составѣ 3-хъ членовъ.

7) Уполномочить управу по соглашенію съ комиссіей продать или промѣнять указанные въ приложеніи земельные участки.

8) Поручить управѣ укрѣпить за школою всѣ принадлежащія ей земли.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Приложеніе № 1.

ОСНОВЫ

организаціоннаго плана хозяйства

Уткинской сельско-хозяйственной школы.

Планъ веденія хозяйства. По мѣстнымъ естественно-историческимъ и экономическимъ условіямъ хозяйство Уткинской школы должно быть организовано такимъ образомъ, что бы главною отраслью въ немъ было продуктивное животноводство—именно молочное хозяйство—и въ связи съ нимъ кормодобываніе, полеводство же въ немъ должно быть подчиненной отраслью, а садоводство, огородничество, пчеловодство и птицеводство—имѣть только учебно-показательное значеніе.

Полеводство. Согласно инструкціи для организаціи хозяйствъ, изданной департаментомъ земледѣлія, и принимая во вниманіе, что вслѣдствіе неблагопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій хозяйство должно быть строго интенсивнымъ, количество пахотной земли въ хозяйствѣ должно опредѣлить не менѣе 45 дес.

Изъ имѣющейся въ настоящее время пашни нѣкоторую часть придется исключить, въ виду дурныхъ свойствъ почвы, нѣкоторую часть отвести подъ устройство сада и огорода, а 3 дес. запустить вслѣдствіе отдаленности отъ усадьбы (до 2-хъ верстъ). Останется такимъ образомъ удобной пахотной земли

до 19 дес. Такъ какъ пахатную землю предпочтительнѣе имѣть поблизости, то недостающее ея количество необходимо получить изъ заболоченнаго участка (площадью до 94 дес.), въ которомъ имѣется болѣе возвышенное мѣсто, могущее пойти подъ запашку.

Система полеводства по мѣстнымъ условіямъ должна быть улучшенная, зерновая, съ приближеніемъ къ плодосмѣну. Наилучшимъ сѣвооборотомъ будетъ такой: 1) Паръ черный съ полнымъ навознымъ удобреніемъ, 2) Озимая рожь, 3) Кормовая свекла, картофель и виковая смѣсь, 4) Яровое, 5) Паръ съ половиннымъ навознымъ и минеральнымъ удобреніями, 6) Озимая рожь съ подсѣвомъ травъ, 7) и 8) Травы и 9) Яровое.

Кромѣ того, нѣкоторую часть освобождающейся пашни желательно отвести для полученія сѣмянъ кормовыхъ травъ. Планъ этого рода хозяйства по недостатку времени не могъ быть разработанъ сколько-нибудь полно и будетъ составленъ позднѣе.

Луговодство. Заболоченный участокъ за вычетомъ 26 дес., предполагающихся для увеличенія запашки, долженъ быть осушенъ и обращенъ частью въ лугъ, а частью въ выгонъ. Въ соотвѣтствіи съ количествомъ имѣющихся получиться въ полѣ продуктовъ, величина участка, отводимаго подъ лугъ, можетъ быть опредѣлена въ 34 дес., которыя немедленно должны быть осушены и приведены въ культурное состояніе.

Ожидаемый сборъ продуктовъ, принимая во вниманіе наблюденія за рядъ лѣтъ, будетъ слѣдующій:

Названіе растеній.	Урожай съ десят. Въ пудахъ.		Число десятинъ.	Общій сборъ, Въ пудахъ.	
	Зерна	Соломы.		Зерна.	Соломы.
Рожь.	90	160	10	900	1600
Овесъ	80	150	8,5	680	1275
Ленъ	40	200	1	40	200
Ячмень	70	130	0,5	35	65
Картофель . . .	750	—	2	1500	—
Кормовая свекла .	1500	600	1,5	2250	900
Клеверное сѣно .	—	200	10	—	2000
Виковое сѣно . .	—	200	1,5	—	300
Луговое сѣно . .	—	150	34	—	5100

Животноводство. Рабочій скотъ. Для производства всѣхъ работъ и для разъѣздовъ необходимо имѣть 10 рабочихъ лошадей и 1 запасную. Продовольствоваться лошади должны овсомъ и сѣномъ, а запасная однимъ сѣномъ. Всего для лошадей потребуется 730 пуд. овса, 1820 пуд, сѣна и 300 п. подстилки.

Свиноводство. Свиней въ хозяйствѣ можно держать 7 головъ: 1—хрякъ, 5 матокъ и 1 свинка. Ежегодно можно будетъ продавать по 1-ой свиньѣ и 70 поросятъ въ 6-ти недѣльномъ возрастѣ, что дастъ валовой доходъ до 250 р На продовольствіе свиней потребуется 10 пуд. овса, 38 пуд. отрубей или дробины, 48 пуд. жмыховъ льняныхъ, 370 пуд. корнеплодовъ и 170 пуд. подстилки.

Овцеводство. Въ виду малой доходности этой отрасли хозяйства овецъ придется содержать только для учебныхъ цѣлей и 5 штукъ будетъ для этого вполнѣ достаточно. Для продовольствія такого количества потребуется до 130 пуд. сѣна и до 30 пуд. подстилки.

Молочный скотъ. За вычетомъ продуктовъ, потребныхъ для продовольствія лошадей, свиней и овецъ, а также продуктовъ для учениковъ и служащихъ школы (ржи 900 пуд. и картофеля 600 п.) получимъ для молочнаго скота слѣдующіе остатки:

Ячменя . . .	35 пуд.
Подстилки . .	1167 „
Яровой соломы .	1350 „
Свеклы кормовой .	1980 „
Свекольной битвы .	900 „
Картофеля . .	900 „
Клевернаго сѣна .	860 „
Викового сѣна . .	300 „
Лугового сѣна . .	3300 „

Предполагая, что 900 п. свекольной ботвы по питательности равны 225 п. лугового сѣна, количество этого послѣдняго увеличится до 3525 пуд.

На означенныя количества можно будетъ содержать стадо въ такомъ составѣ: 25 коровъ, 1 быкъ, 5-двухъ лѣтокъ, 6-одно-лѣтокъ и 7 телятъ.

При такомъ составѣ все имѣющіеся получиться въ хозяйствѣ кормовые продукты будутъ использованы. На сторонѣ придется прикупить лишь концентрированныхъ кормовъ (овса, ячменя, отрублей)

В ы г о н ъ. Часть заболоченнаго участка, которая останется послѣ того, какъ будетъ увеличена запашка и образованъ новый лугъ можетъ быть отведена подъ выгонъ. Болото для этого должно быть также осушено и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ засѣяно травами.

Л ѣ с ъ. Топливомъ и матеріаломъ для ремонта построекъ школа можетъ быть обезпечена изъ лѣса, въ количествѣ 24 дес., находящагося во второмъ пришкольномъ участкѣ, для чего этотъ лѣсъ долженъ быть исключенъ изъ плана лѣсного хозяйства.

М е л і о р а ц і и. Необходимыя для исполненія такого плана средства выразятся лишь суммами, потребными для приведенія въ культурное состояніе заболоченнаго участка. Все остальное можетъ быть сдѣлано постепенно, и расходовъ не вызоветъ,

Осушка болота по смѣтѣ исчислена до 1500 р. Но кромѣ того потребуется еще раскорчевка осушеннаго мѣста, что вызоветъ расходъ до 2000 р. затѣмъ необходимо еще удобрить мѣста, предназначенныя подъ лугъ и пашню, на что потребуется до 1000 р. Наконецъ мѣста предназначенныя къ залуженію, необходимо обсѣменить, на что нужно до 1300 р. Такимъ образомъ всѣ расходы на этотъ предметъ выразятся въ суммѣ до 5800 руб.

Составили: земскій агрономъ *А. Клягинъ.*

Управляющій школою *И. Накліока.*

Приложеніе № 2.

ОСНОВЫ

организаціоннаго плана хозяйства.

Въ Перепелицинскомъ имѣніи Уткинской с.-х. школы

Составъ имѣнія. Подъ хозяйство Перепелицинскаго имѣнія наиболѣе удобно отвести 5—участковъ—4 Перепелицинскихъ и Сараевскій лугъ, (сѣнные покосы „Гари").

Экспликація этихъ участковъ слѣдующая:

1) Усадебной земли	. .	2,72 дес.
2) Пашни	. . .	48,84 „
3) Сѣнокосовъ чистыхъ	. .	117,82 „
4) Сѣнокосовъ по болоту	. .	29,58 „
5) Лѣса	. . .	17,11 „
6) Неудобной земли	. .	6,85 „
Итого	.	222,69 дес.

Планъ веденія хозяйства. По естественно-историческимъ и экономическимъ условіямъ въ Перепелицинскомъ имѣніи наиболѣе примѣнимымъ было бы скотоводственное хозяйство въ связи съ кормодобываніемъ. Полеводство же должно играть подчиненную роль.

Вслѣдствіе обезпеченности имѣнія кормами съ естественныхъ луговъ травосѣяніе здѣсь не будетъ необходимымъ. Поэтому наилучшимъ сѣвооборотомъ будетъ такой: 1) Паръ черный удобренный навозомъ, 2) Озимая рожь, 3) корне-и-клубне-плоды и виковая смѣсь и 4) Яровое.

Въ такомъ случаѣ подъ каждымъ полемъ будетъ приблизительно по 12 дес., и сборъ продуктовъ по наблюденіямъ мѣстныхъ людей за рядъ лѣтъ долженъ быть слѣдующій:

Названіе растеній.	Сборъ зерна.	Съ десятины солома.	Число десятинъ	Общій сборъ зерно.	Общій сборъ солома.
Рожь	110	200	12	1320	2400
Овесъ	100	180	10	1000	1800
Ячмень	90	150	2	180	300
Свекла	2000	600	2,5	5000	1500
Картофель . . .	800	—	4,5	3600	—
Виковое сѣно . .	—	200	5	—	1000

Луговодство. Луга въ имѣніи находятся въ 4-хъ мѣстахъ: въ III участкѣ 4, 17 дес., въ IV—43, 29 дес., въ одномъ мѣстѣ и 6, 38 дес. въ другомъ. въ V—Сараевскомъ Лугу—93, 58 дес.; по плану въ послѣднемъ участкѣ имѣется 29, 58 дес. болота, но теперь это болото почти высохло.

Лугъ въ участкѣ IV въ количествѣ 43, 29 дес. будетъ цѣлесообразнѣе превратить въ выгонъ, такъ какъ другихъ выгоновъ въ имѣніи нѣтъ. Необходимо сказать еще, что по этому лугу прошла желѣзная дорога, занявшая около 6-дес.

Остальныя луга въ количествѣ 104,10 дес. нуждаются въ улучшеніи, такъ какъ во многихъ мѣстахъ они замшели, залерѣли, и покрылись кочками. Для улучшенія ихъ придется поднять, удобрить и засѣять многолѣтними травами. Урожайность ихъ въ такомъ случаѣ можно считать не менѣе 200 пуд. съ десятины, а со 104 дес.—20800 пуд.

Животноводство. Рабочій скотъ. Для производства всѣхъ работъ потребуется 9—лошадей—8 рабочихъ и 1—запасная. Для продовольствія ихъ нужно 584 пуд. овса, 1480 п. сѣна и 400 пуд. подстилки.

Молочный скотъ. Остальное можетъ быть скормлено молочному скоту, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ количество этого послѣдняго можно опредѣлить въ 2 быка, 60 коровъ, 10 двухлѣтокъ, 15 однолѣтокъ и 20 телятъ. Въ такомъ случаѣ останется неиспользованнымъ до 9000 пуд. сѣна и до 7000 пуд. картофеля. Использовать всѣ корма, увеличивши общее количество скота, будетъ неудобно въ виду недостаточности выгона.

Остатки можно будетъ продать и купить взамѣнъ этого недостающее количество концентрированныхъ кормовъ-льняныхъ жмыховъ—1086 пуд., зерна (овса, ячменя, отрублей) 735 пуд. Кромѣ того, потребуется прикупить до 2500 пуд. яровой и до 300 пуд. озимой соломы. Все это вызоветъ расходъ до 2000 р.

Меліораціи. На единовременные расходы потребуется до 33000 р.; 25000 руб. на возведеніе построекъ и покупку живого и мертваго инвентаря и молочнаго скота и 8000 руб. на улучшеніе луговъ.

Ежегодная приходо-расходная смѣта. Валовой доходъ отъ хозяйства можно ожидать слѣдующій:

Молоко 12000 вед. по 80 коп. ведро .	9600 р.
Телята 35 штукъ по 15 руб. штука . .	525 „
Однолѣтки 4 шт. по 45 руб. . .	180 „
Двухлѣтки 4 шт. по 60 руб. . .	240 „
Коровы бракованныя 4 шт. по 50 р. .	200 „
Быкъ „ 1 „ „ „ „ .	100 „
Картофеля 3000 пуд. по 12,5 коп. . .	375 „
Ржи 1000 п. по 90 коп. . . .	900 „
Сѣна 9000 пуд. по 20 коп. . .	1800 „
И т о г о .	14110 руб.

Расходы по хозяйству будутъ приблизительно слѣдующіе:

Управляющему	1200 р.
Постояннымъ рабочимъ и сторожамъ .	1800 р.
Издѣльнымъ и поденнымъ рабочимъ .	1000 р.
Ремонтъ, аммортизація и страхованіе построекъ	1000 р.
Ремонтъ, аммортизація и пополненіе мертваго инвентаря	800 р.
Покупка кормовъ	2000 р.
Отопленіе и освѣщеніе	500 р.
Непредвидѣнные расходы . . .	300 р.
Чистая прибыль	5520 р.
И т о г о	14120 р.

Изъ имѣющейся получиться прибыли придется, однако, въ случаѣ, если средства на организацію хозяйства будутъ получены путемъ займа, уплатить %%, считая по 5% годовыхъ, 1320 р. и погашенія, если займъ будетъ сдѣланъ на 50 лѣтъ 660 р., а всего 1980 р., такъ что чистая прибыль уменьшится до 3540 рублей.

Составили: Управляющій Уткинской сел.-хоз.
школы *И. Накліока.*

Земскій агрономъ *А. Клягинъ.*

Приложеніе № 3.

ОБЪ ОРГАНИЗАЦІИ

лѣсного хозяйства на земляхъ Уткинской сел.-хоз. школы и о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ для упорядоченія школьнаго имѣнія.

Въ настоящее время всего лѣса на земляхъ Уткинской школы, исключая пришкольныхъ участковъ и нѣкоторыхъ мелкихъ, имѣется всего 1110,58 дес., изъ которыхъ 852,70 дес. включены въ планъ лѣсного хозяйства 1898 г. Распредѣленіе всѣхъ этихъ лѣсовъ приведено въ прилагаемой при семъ таблицѣ. Но, кромѣ указаннаго количества, можно еще превратить въ лѣсныя нѣкоторыя угодья, имѣющія теперь другой видъ пользованія или остающіяся неэксплоатируемыми. Такъ въ участкѣ Климово и Демьяново имѣется поляна, мѣрою 2.96 д. неприносящая дохода, въ участкѣ Черничное еще въ 1898 г. было оставлено для нуждъ школы 13,52 дес., въ свое время вырубленныя и теперь бездоходныя; тамъ же есть и бездоходная поляна въ 9,70 дес., въ участкѣ Рогатово имѣется нѣсколько бездоходныхъ полянъ мѣрою въ 9,16 дес., въ участкѣ Коссово есть 11 дес. пашни, приносящей въ годъ только 44 р. и 32,23 дес. бездоходныхъ луговъ, наконецъ участокъ Грачиха мѣрою 10,01 дес. находящійся подъ кустарникомъ и запущеннымъ лѣсомъ, и неприносящій дохода, также можетъ быть запущенъ подъ лѣсъ.

Такимъ образомъ, лѣса за счетъ земель могутъ быть увеличены на 88,63 д. и выразится цифрою въ 1199,21. дес.

Если на всю эту площадь распространить планъ лѣсного хозяйства то эксплоатируемая площадь увеличится на 346,51 дес. или на 41, 83%. На такую же приблизительно величину возрастетъ и доходность отъ лѣса, которая за послѣдніе годы не опускалась ниже четырехъ слишкомъ тысячъ рублей.

Для составленія организаціоннаго плана лѣсного хозяйства, который необходимъ еще и потому, что срокъ дѣйствующаго истекъ еще въ 1908 г., необходимо пригласить опыт-

наго лѣсовода съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ нѣкоторой суммы. Въ 1898 г. на это было ассигновано 300 р.

Другою мѣрою, которую мы считали бы необходимою, будетъ продажа нѣкоторыхъ участковъ. Участки эти вслѣдствіе своей незначительной величины и малой доходности вносятъ только путаницу и вызываютъ не нужный расходъ на охрану. Таковыми участками будутъ: „Шараповскіе покосы", мѣрою въ 4,78 дес. „Орлово" 3,78 д. „Дубены" 10,09 д. и „Койгорская поляна" 13,18 д. а всего 31,53 дес.

Наконецъ необходимо еще, по нашему мнѣнію, юридическое укрѣпленіе за школою нѣкоторыхъ участковъ. Такъ на „Койгорской полянѣ" имѣется завладѣніе „Кумоѣдово" до сихъ поръ находится въ общемъ владѣніи. Наконецъ „Орлово", гдѣ покойному Уткину принадлежало до 40 дес. (по словамъ сторожиловъ), а школа владѣетъ лишь 3,78 дес., требуетъ тщательной провѣрки относящихся сюда документовъ.

Подлинное подписали: земскій агрономъ *А. Клягинъ*.

Управляющій Уткинской сел.-хоз. школы *Накліока*.

Вѣдомость

лѣсовъ принадлежащихъ Уткинской сельско-хозяйствен.

Названіе участковъ.	Лѣса вошед. въ планъ лѣсного хозяйства составлен.								
	Хвойный лѣсъ.			Смѣшанный лѣсъ.			Лиственный лѣсъ.		
	Спѣлый.	Средне возрастн.	Молодой.	Спѣлый.	Средне возрастн.	Молодой.	Спѣлый.	Средне возрастный.	Молодой.
Демьяново и Климово.	—	—	—	52,50	—	—	—	—	—
Черничное.	0,97	—	—	—	20,12	81,88	—	—	—
Ступино и Собанчеево.	27,41	69,79	49,86	—	—	—	—	0,25	1,19
Бревновая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Соколово и Сокольцово	86,68	29,12	13,72	—	—	—	88,22	69,32	57,57
Рогатово.	—	—	—	—	—	—	71,73	36,39	31,18
Кассово.	18,42	—	20,03	—	—	—	—	—	—
Кумоѣдово	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грачиха.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Перепелицино.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО.	133,48	98,91	83,61	52,50	20,12	81,88	159,95	105,96	89,94

Всего лѣса, вошедшаго въ планъ лѣсного хозяйства 852,70 десятинъ.

распредѣленія

Приложеніе № 4.

школѣ. По составу и мѣсто нахожденію.

въ 1888 г.	Лѣса не вошедшіе въ планъ.										Земли могущія быть запущены-ми подъ лѣсъ.
Пропалины предназначен. къ облѣсенію.	Хвойный лѣсъ.			Смѣшанный лѣсъ.			Лиственный лѣсъ.				
	Спѣлый.	Средне возраст.	Молодой.	Спѣлый.	Средне возраст.	Молодой.	Спѣлый.	Средне возраст.	Молодой.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,96
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23,22
8,83	—	116,34	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11,37	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	95,06	—	—	—
10,56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9,15
6,96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43,29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	18,00	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,01
—	—	—	—	—	—	—	17,11	—	—	—	—
25,35	—	116,34	—	—	—	11,37	17,11	95,06	18,00	88,63	

Всего лѣса, не вошедшаго въ планъ лѣсного хозяйства 374,27 десятинъ.

Приложеніе № 5.

О П И С А Н І Е

земельныхъ участковъ, принадлежащихъ Уткинской сел.-хоз. школѣ, рекомендуемыхъ комиссіей по реорганизаціи хозяйства школы къ отчужденію.

Шараповскіе покосы. Участокъ расположенъ въ 15 верст. отъ Каликина въ Сорохтской волости. Имѣетъ 4,78 дес. Весь участокъ состоитъ изъ луговыхъ угодій, которыя сдаются въ аренду за 11 руб. въ годъ. На участкѣ имѣется завладѣніе, почему необходимо возобновленіе межевыхъ знаковъ.

Орлово. Участокъ расположенъ близъ дер. Власихи Борисоглѣбской вол. Онъ состоитъ изъ двухъ частей, раздѣленныхъ полосою крестьянской земли шириною до 1,5 верст. Первая часть имѣетъ 2,67 дес., вторая—0,81 дес., а всего 3,48 дес. Ранѣе, по словамъ старожиловъ, школѣ принадлежало здѣсь до 40 дес., но теперь всѣ документы утеряны. Участокъ сдается въ аренду.

Дубены. Участокъ расположенъ въ Арменской вол. въ 9 верстахъ отъ Каликина. Участокъ состоитъ изъ пашни съ небольшимъ количествомъ мелкаго лѣса, не вошедшаго въ планъ лѣсного хозяйства. Пашня сдается въ аренду за 15 р., но земля эта для крестьянъ необходима, такъ что они всегда могутъ отъ нея отказаться. Всего въ участкѣ имѣется земли 10,09 дес.

Койгорская поляна. Участокъ расположенъ въ Малуевской вол. въ 5-ти верст. отъ Каликина. По общимъ планамъ въ участкѣ должно находиться 13,18 дес., но отдѣльнаго плана не имѣется. Участокъ сдается въ аренду за 20 р. въ годъ. На участкѣ есть завлаѣніе, почему необходимо возобновленіе межевыхъ знаковъ.

Подлинное подписали. Земскій агрономъ *А. Клягинъ*.

Управляющій школы *И. Накліока*.

8.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію смотрителя арестнаго дома П. П. Вишневскаго объ увеличеніи жалованья.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, увеличить жалованье Вишневскому до 25 р. въ мѣсяцъ, внеся въ смѣту 1914 г. 60 р., требуемую же баллотировку произвести въ вечернемъ засѣданіи.

Докладъ Соединенной комиссіи.

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, полагала бы увеличить размѣръ получаемаго смотрителемъ арестнаго дома жалованья до 25 р., на что и внести въ смѣту 1914 г.—60 руб.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Смотрителя Нерехтскаго арестнаго дома.

П Р О Ш Е Н І Е.

Въ минувшемъ 1912 г. я ходатайствовалъ передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи жалованья на 10 р. въ мѣсяцъ, но собраніе назначило мнѣ лишь только 5 руб. почему я и съ прибавкою жалованья получаю въ настоящее время 20 р. въ мѣсяцъ, но такового содержанія, въ виду дороговизны жизни, не хватаетъ для существованія, а потому покорнѣйше прошу уѣздное земское собраніе, дабы поулучшить хотя бы немного мое положеніе, увеличить мнѣ жалованье на 5 р. въ мѣсяцъ. 1913 г. ноября 5 дня.

Подлинное подписалъ Павелъ Вишневскій.

Такъ какъ, дѣйствительно, получаемаго оклада жалованья по службѣ не достаточно, Нерехтская уѣздная земская управа полагала бы увеличить содержаніе на 5 р. въ мѣсяцъ, а въ годъ на 60 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1914 г.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

9.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 45—по ходатайству крестьянинъ Игнатовской вол. и 8-ми сельскихъ обществъ Одѣлевской вол. о переоцѣнкѣ принадлежащихъ имъ земель для взиманія земскаго сбора.

Собраніе постановило: докладъ соединенной комиссіи принять.

Докладъ соединенной комиссіи.

Въ виду отсутствія въ докладѣ управы какихъ-либо достаточныхъ данныхъ, необходимыхъ для обсужденія ходатайства кр—нъ Игнатовской и Одѣлевской волостей, Комиссія полагала бы: докладъ управы, а такимъ образомъ и ходатайство крестьянъ, отклонить и вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ обратиться въ губернскую управу съ просьбой о надлежащей провѣркѣ тѣхъ статистическихъ матеріаловъ, которые легли въ основу оцѣнки земель.

(Докладъ управы № 45 на стр. 110 ч. I доклад.)

10.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 145—причемъ Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи къ свѣдѣнію т. е. передать въ ревизіонную.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія постановила передать докладъ на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

11.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 122—„объ учрежденіи должности смотрительницы при Перехтской земской больницѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи и внести въ смѣту 1914 года 120 рублей.

Докладъ соединенной комиссіи.

Соглашаясь вполнѣ съ доводами, приведенными въ докладѣ управѣ, комиссія полагала бы: учредить при Нерехтской земской больницѣ особую должность смотрительницы-экономки больницы съ годовымъ окладомъ жалованья въ 240 р., при готовомъ столѣ и квартирѣ, на что и внести въ смѣту 1914 г. дополнительно 120 руб.

(Докладъ управы № 122 на стр. 329. ч. III доклад.)

12.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 145 «о сложеніи земскаго сбора, пени, недоимокъ и оклада въ суммѣ 6878 р. 16 к. съ разныхъ предметовъ обложенія».

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы и приложенную при немъ вѣдомость, полагаетъ исключить земскій сборъ въ суммѣ 4931 р. 50 к., суммы же 1876 р. 73 коп., за надѣльныя земли 9-ти сельскихъ обществъ Одѣлевской вол. и 61 р. 99 коп. съ кр—нъ села Игнатовскаго и 7 р. 94 к. съ кр—нъ дер. Ренькова, а всего 1946 р. 66 коп. не исключать въ виду отклоненія доклада управы № 45.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 145 на стран. 26 ч. IV доклад.)

13.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 146 „по ходатайству кр-нъ Сидоровской вол. о принятіи на средства земства расходовъ по найму особаго помѣщенія для Сидоровскаго фельдшерскаго пункта“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи и ассигновать въ распоряженіе управы на наемъ помѣщенія для пункта 200 р.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять и, не предрѣшая вопроса, гдѣ должно быть нанято помѣщеніе для пункта, ассигновать въ распоряженіе управы на означенный предметъ 200 р.

(Докладъ управы № 146 на стр. 27 ч. IV доклад.)

14.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 148 „о работахъ въ 1914 г. за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала".

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы: принять докладъ управы съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы согласно смѣтнымъ исчисленіямъ, на замощеніе дороги въ дер. Ежевѣ было израсходовано за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала 3317 р. 75 коп., а на необходимый ремонтъ Солоничнаго моста изъ того же капитала израсходовать 1000 р., остающуюся же, за вычетомъ этихъ расходовъ изъ ассигнованныхъ 11300 р. изъ спеціальнаго дорожнаго капитала сумму израсходовать на замощеніе земскаго тракта Писцово—Нерехта.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(Докладъ управы № 148 на стр. 34 ч. IV доклад.)

15.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 155—„объ учрежденіи должности завѣдывающаго хозяйственной частью въ школьныхъ и другихъ земскихъ зданіяхъ".

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи.

Докладъ соединенной комиссіи.

Не высказываясь принципіально противъ приглашенія особаго лица, для завѣдыванія хозяйственной частью, комиссія

полагала бы: докладъ управы принять, ассигновавъ на означенный предметъ 1000 р., при этомъ просить управу свои соображенія о необходимости приглашенія особаго лица, вмѣстѣ съ достаточно разработаннымъ планомъ намѣченныхъ работъ— представить на усмотрѣніе экстреннаго земскаго собранія.

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 155.

объ учрежденіи должности завѣдывающаго хозяйственной частью школьныхъ и другихъ земскихъ зданій.

Земское хозяйство изъ года въ годъ разростается и расширяется. Ежегодно строятся и открываются новыя школы, за послѣднее время въ уѣздѣ наблюдается усиленное строительство земскихъ больницъ.

Какъ извѣстно, въ настоящее время въ Нерехтскомъ уѣздѣ имѣется: до 84—земскихъ школъ, 5 больницъ, 5 врачебныхъ и фельдшерскихъ, 4 ветеринарныхъ и 6-ти ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ.

Содержаніе всей этой массы, земскихъ зданій предполагаетъ не только необходимость финансовой отчетности, каковая выполняется въ бухгалтеріи, но и необходимость хозяйственнаго учета, основаннаго на точномъ веденіи хозяйственнаго инвентаря.

Необходимо вести инвентарныя записи всего пріобрѣтаемаго земствомъ для своихъ зданій имущества, слѣдить за исключеніемъ вещей и ихъ пополненіемъ.

Въ этомъ отношеніи желательно было бы произвести тоже обслѣдованіе всего земскаго имущества въ уѣздѣ.

Имѣя въ виду, что для земскихъ зданій ежегодно требуется масса различныхъ хозяйственныхъ вещей, необходимо организовать своевременную гуртовую заготовку этихъ вещей. Можно бы было имѣть всѣ эти вещи въ центральномъ складѣ г. Нерехты, откуда во всякое время безъ замедленія инвентарь земскаго имущества могъ бы своевременно пополняться.

Такой способъ заготовки необходимыхъ вещей далъ бы возможность болѣе дешеваго ихъ пріобрѣтенія.

Поставить на должную высоту хозяйственную отчетность при наличномъ составѣ служащихъ канцеляріи управа крайне затрудняется въ виду чего и просила бы собраніе, въ случаѣ если управа признаетъ то необходимымъ, разрѣшить управѣ для завѣдыванія хозяйственной частью пригласить особое лицо, причемъ о приглашеніи его съ представленіемъ точно намѣченнаго плана работы желательно было бы доложить экстренному земскому собранію.

Окладъ годового содержанія, въ виду сложности обязанностей, имѣющихъ быть возложенными на завѣдывающаго хозяйственной частью, управа полагала бы назначить не менѣе 1000 р. каковую сумму и просила бы внести въ смѣту 1914 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

16.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію Перехтскаго мѣщанина Е. В. Говорова о сложеніи съ него долга въ 100 р. за с.-х. товаръ.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, ходатайство Е. В. Говорова отклонить, предоставивъ ему взять обратно машину, сданную имъ на комиссію.

Докладъ соединенной комиссіи.

Соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, комиссія полагала бы ходатайство мѣщанина Говорова отклонить, предоставивъ ему взять обратно машину, сданную имъ на комиссію.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтскаго мѣщанина Евграфа Васильевича Говорова.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

За мною числится долгъ по сельско-хозяйственному складу Нерехтскаго уѣзднаго земства за разные сел.-хоз. товары, взятые мною около 8—10 лѣтъ тому назадъ сто руб.

Ликвидируя хозяйство по усадьбѣ Соколиха, Нерехтскаго уѣзда, и не имѣя возможности въ то время уплатить долгъ свой земству, я обратился къ бывшему тогда составу Управы и просилъ принять отъ меня за оный выписанную черезъ земство машину жнею „Ласточка", обошедшуюся мнѣ около 160—170 р., неиспорченную и совершенно исправную, на что и послѣдовало тогда разрѣшеніе.

Машина была отвезена въ складъ, была опробована и оставлена, я былъ покоенъ, что у меня всѣ разсчеты съ земствомъ покончены, но вотъ уже года два, какъ снова начинаю получать отъ земской управы повѣстки съ требованіемъ уплаты помянутого долга.

Не считая себя должнымъ, уплативъ долгъ свой, принятый отъ меня орудіемъ, отъ котораго понесъ еще значительную потерю, обращаюсь въ собраніе съ покорнѣйшею просьбою сложить съ меня числящійся за мною долгъ и тѣмъ освободить меня отъ взысканія. 1913 г. октября 28-дня. Бывшій землевладѣлецъ Нерехтскій мѣщанинъ Евграфъ Васильевичъ Говоровъ.

Заключеніе управы:

Уѣздная земская управа полагала бы ходатайство просителя—Говорова отклонить, предоставивъ ему взять обратно машину, сданную имъ на коммисію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

17.

Выбылъ гласный С. П. Комаревскій и прибыли гласные А. П. Ковыряловъ, П. В. Суворовъ и А. П. Бѣловъ.

18.

Заслушанъ докладъ соединенной коммиссіи по прошенію землевладѣльца С. П. Комаревскаго о сбавкѣ склада земскаго сбора съ принадлежащей ему мукомольной мельницы.

Собраніе постановило: докладъ соединенной коммиссіи принять.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія полагала бы: 1) изъ общей суммы оцѣнки мельницы исключить оцѣнку забора, какъ неимѣющаго отношенія къ мельницѣ.

2) Поручить управѣ провѣрить по существу заявленіе г. Комаревскаго относительно столярной мастерской, чайной и количества отведенной подъ мельницу земли.

3) Поручить управѣ выяснить вопросъ, какъ облагаются въ прочихъ уѣздныхъ земствахъ подобнаго типа мукомольныя мельницы, обслуживаемыя нефтяными двигателями.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Землевладѣльца Сергѣя Николаевича Комаревскаго.

П Р О Ш Е Н І Е

Въ началѣ 1912 г. я построилъ въ своемъ имѣніи „Новое Есипово“ мельницу объ одномъ поставѣ, приводимую въ движеніе нефтянымъ двигателемъ въ 20 лошадиныхъ силъ Шведскаго завода „Атласъ“; мельница эта предназначалась мной для обслуживанія помоломъ, какъ собственныхъ нуждъ, такъ и нужъ, окрестнаго крестьянскаго населенія. При мельницѣ я не держу особыхъ спеціальныхъ служащихъ, а просто выдѣлилъ изъ состава своихъ служащихъ двухъ работниковъ и потому въ лѣтнее время (Іюнь, Іюль и половину августа) когда производится вспашка земли и главныя остальныя сельскохозяйственныя работы, мельница у меня не работаетъ. Мельницу эту въ мое отсутствіе оцѣнялъ земскій техникъ Ширяевъ, какъ выяснилось, много времени спустя и въ первыхъ числахъ января 1913 г. я, черезъ полицію, получилъ окладной листъ за № 1481, изъ которыхъ увидѣлъ, что съ меня требуется 83 р. 11 коп. оклада за мельницу за 2-ю половину 1912 г.

Принимая во вниманіе, что техникъ Ширяевъ ни въ коемъ случаѣ оцѣнять мою мельницу безъ меня не могъ, такъ какъ кромѣ меня никто не могъ дать ему надлежащихъ свѣдѣній и, что оцѣнка моей мельницы не прошла черезъ очеред-

ное земское собраніе сессіи 1912 г., я запросилъ управу о томъ, на какой предметъ присланъ мнѣ окладной листъ за № 1481 за 1912 г.; управа оставила мой запросъ безъ отвѣта, но въ то же время въ текущемъ году я окладныхъ листовъ не получилъ. Около мѣсяца назадъ земскимъ техникомъ Шпряевымъ была вручена мнѣ оцѣнка моей мельницы въ суммѣ 7368 руб. 9 коп. Оцѣнку эту я подписать отказался, такъ какъ противъ ея я могу сдѣлать слѣдующія возраженія по пунктамъ.

1. Противъ статистическихъ данныхъ:

7) Земли подъ зданіемъ мельницы и тѣмъ мѣстамъ, гдѣ останавливаются лошади помольцевъ находится не 800 квад. саж., какъ показано въ оцѣнкѣ, а всего 200 кв. саж.

12) Работа на мельницѣ, какъ уже было мною сказано выше, производится не круглый годъ, а 10 съ половиной мѣсяцевъ.

14) Не показана стоимость нефти и способа ея доставки на мельницу.

16) Не описаны тѣ расходы на ремонтъ, которые мною уже сдѣланы за 2—года и который составляетъ около 150 р. а, сказано что мельница „новая".

18) Не указано гдѣ застрахована мельница, въ какой суммѣ и каковъ размѣръ годовой страховой преміи, которая составляетъ 118 р.

19) Содержаніе мельнику и слесарю показано 300 р., тогда какъ оно составляетъ 420 р.

20) Количество перерабатываемой муки показано въ круглой цыфрѣ 50000 пуд. тогда какъ въ дѣйствительности оно составляетъ всего отъ 25—до 35 тысячъ, въ среднемъ 30 тысячъ пуд., что я могу доказать ведущимися книгами.

21) Сообразно съ послѣднимъ пунктомъ и валовой доходъ показанъ въ 2000 р, тогда какъ онъ составляетъ 1000—1400 р.

2. Противъ самой оцѣнки.

Въ оцѣнку совершенно неправильно включены:

1) Заборъ и ворота . . . . . на 137 р. 12к., такъ какъ заборомъ, одинаковымъ на всемъ протяженіи у ме-

ня обнесена вся усадьба и къ мельницѣ онъ относится столько же, сколько и къ скотному двору.

2) Чайная и ожидальня и квартира слесаря . . . 580 р. 98 к., какъ названная этими именами, исключительно по желанію оцѣнщика Ширяева, между тѣмъ какъ это отдѣльное зданіе служитъ совсѣмъ другимъ цѣлямъ, а именно, выстроено для людской, обслуживающей всю усадьбу и во 2-й половинѣ занято столярной зимней мастерской, для мелкаго ремонта и для всей усадьбы.

3) Цѣна двигателя съ установкой поставлена въ 3672 р. въ то время, какъ въ дѣйствительности она составляетъ 3100 р. (имѣется условіе съ фирмой, а, слѣдовательно, 572 р. приписаны г. Ширяевымъ не извѣстно по какимъ соображеніямъ.

Итого, слѣдовательно, оцѣнка неправильно повышена на 1290 р. 11 коп., а, слѣдовательно, должна выразиться не въ суммѣ 7368 р. 9 коп., а въ суммѣ 6077 р. 98 коп.

Я не касаюсь оцѣнки самаго зданія мельницы, выведенной въ суммѣ 1209 р. въ то время какъ въ дѣйствительности оно обошлось мнѣ въ 700 р., такъ какъ оцѣнка эта производилась въ данномъ случаѣ по нормамъ, противъ которыхъ спорить (какъ мнѣ объяснили) не представляется возможнымъ. Итакъ за скидкою установленныхъ 50% съ общей суммы 6077 р. 68 к., если понятно собраніе уважитъ мое прошеніе въ части, касающейся жалобы на неправильную оцѣнку, сумма оцѣнки выразится въ 3038 р. 99 к., что считая по 43 р. съ тысячи составитъ окладъ въ 130 р., а не 166 р. 22 к. какъ выходитъ по оцѣнкѣ Ширяева.

Далѣе я представляю собранію полный учетъ доходности моей мельницы въ связи съ цѣнами на нефть и смазочное масло, выведенный изъ книгъ за 1912—1913 гг., представляю собранію самому слѣлать выводъ возможно-ли дальнѣйшее существованіе мельницы при теперешнихъ цѣнахъ на топливо и подобномъ обложеніи.

Приходъ.

24 рабочихъ дня въ мѣсяцъ (5 праздниковъ и одинъ день на ковку), по 10—часовъ въ день и по 15—23 п. въ часъ въ

среднемъ по 19 п. въ часъ получимъ считая по 4 коп. за пудъ—76 коп., въ часъ,

въ день 7 р. 60 коп.

въ мѣсяцъ 182 р. 40 коп.

Р а с х о д ъ:

По 20 ф. нефти (1 ф. на силу) въ часъ, въ день 5 пуд., считая по 80 к. за пудъ—4 руб. въ день.

8 ф. масла (3 р. 70 к. пудъ) по $9^1/_4$—за одинъ ф., 74 к. въ день.

Итого въ мѣсяцъ 113 р. 76 коп.

Жалованье 2—человѣкамъ по 12 р.—24 р.

Содержаніе 2—человѣкамъ по 5 р. 50 к.—11 р.

И т о г о 148 р. 76 к.

Чистая прибыль отъ 33 р. 64 к. до 43 р., смотря по качеству и сорту хлѣба, въ среднемъ 38 руб.

За $9^1/_2$ мѣсяцевъ—361 р.

Изъ этой цифры я не кладу ни чего на ремонтъ, который случается все-таки каждый мѣсяцъ и ни чего не показываю на погашеніе затраченнаго капитала; отдавать изъ 361 р. доходу 130 р. земству является совершенно непосильнымъ для меня, и я при такомъ положеніи долженъ буду, понятно, мельницу закрыть.

Повторяю, моя мельница отнюдь не коммерческая, а обслуживаетъ исключительно окрестное населеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе то обстоятельство, что со времени начала постройки мельницы цѣны на нефть поднялись съ 32 к. до 80 и за масло съ 2 р. 60 к. до 3 р. 70 к., что при подобномъ обложеніи со стороны земства совершенно парализуется дѣятельность подобнаго мелкаго кустарнаго заведенія, я и просилъ бы собраніе сбавить до той суммы, которую оно сочтетъ удобнымъ, отказываясь ее самъ фиксировать.

Подлинный подписалъ С. Н. Комаревскій.

19.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи о телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, поручивъ управѣ представить къ ближайшему чрезвычайному собранію соотвѣтствующій докладъ.

Докладъ соединенной комиссіи.

Разсмотрѣвъ заявленіе гласнаго И. В. Суворова о необходимости соединенія уѣзда земской телефонной сѣтью и ссылаясь на данныя въ комиссіи указанія спеціалистовъ въ томъ смыслѣ, что общая сумма стоимости телефонной сѣти должна быть исчислена не менѣе 40000 р., комиссія полагала бы: 1) возбудить передъ губернскимъ земствомъ соотвѣтствующее ходатайство объ отпускѣ Нерехтскому земству ссуды 30000 р. на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ, 2) возбудить передъ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о позаимствованіи на тотъ же предметъ 10000 р. изъ запаснаго капитала, 3) Разрѣшить управѣ на предварительную разработку вопроса о телефонной сѣти изъ запасныхъ земскихъ суммъ израсходовать до 500 рублей.

20.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 158—съ представленіемъ оцѣночныхъ вѣдомостей по произведеннымъ техникомъ Шпряевымъ на фабрично-заводскія и торгово-промышленныя заведенія оцѣнкамъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

1913 года ноября 9-дня ревизіонная комиссія въ полномъ ея составѣ, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 158, при которомъ представлены оцѣночныя вѣдомости, произведенныя техникомъ Шпряевымъ на фабрично-заводскія и торгово-промышленныя заведенія, постановила: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Въ Нерехтское Уѣздное Очередное Земское Собраніе.

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 158.

Уѣздная земская управа честь имѣетъ представить на утвержденіе земскаго собранія оцѣночныя вѣдомости работъ, произведенныхъ техникомъ Н. П. Ширяевымъ въ 1913 г. на общую сумму 9105423 р. 90 к.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь добавить, что оцѣнка фабричныхъ и заводскихъ завеленій по сравненію съ предыдущимъ годомъ повысилась на 2158921 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№№	Названіе фабрикъ и заводовъ.	Переоцѣн. фабрикъ и заводовъ.		Оцѣнка вновь открытыхъ фабрикъ и заводовъ.		Увеличилась оцѣнка.		Общая сумма оцѣнки.		Примѣчаніе.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1.	Бумаго-ткацкая и прядильная фаб. Т-ва Бр. Г. и А Горбуновыхъ.	5258730	—	—	—	1038863	27	5258730	85	
2.	Лабазъ Бр. Горбуновыхъ	—	—	14614	53	—	—	14614	53	
3.	Винокурен. заводъ П. Н. Васькова.	—	—	14080	14	—	—	14080	14	
4.	Мукомольная мельница П. Н Васькова.	—	—	4795	81	—	—	4795	81	

5.	Бумаго-ткацк. фаб. Т—ва Савельева и Кожина.	212562	26	-	—	5700	—	212562	26
6.	Кирпич. заводъ „Берлинъ“ Бр. Малаховыхъ.	—	—	21062	41	-		21062	41
7.	Картофелетерочн. заводъ Полетаева и К-°.	—	—	18960	07	- -	—	18960	07
8.	Мѣшочное производство Гречина.	—	—	1919	68	—	—	1919	68
9.	Кирпич. заводъ „Берлинъ“ И. Д. Котова.	—	—	20125	30	—		20125	30
10	Льно-ткацкая и прядильн. фаб. Дороднова С—ья.	1138776	33	--	—	414168	57	1138776	33
11	Льноткацкая фабрика С. Спдорова.	1047888	76	—	–	379529	06	1047888	76
12	Льноткацкая и прядильн. фабрика Е. К. Симановой.	1170178	21		—	244594	21	1170178	21

13	Кирпич. заводъ „Берлинъ“ Д. И. Котова.	17636	09	—	—	8853	09	17636	09	
14	Бердочное производство Большакова.	—	—	6250	67	—	—	6250	67	
15	Миткалево-ткацкая фабрика Ф. И. Бакакина.	—	—	40296	61	—	50	Не вошла въ раскладку.	84	Фабрика Бакакина въ раскладку не вошла потому-что „вновь“ и въ ходъ еще не пускалась.
16	Миткалево-ткацк. фабрика В. П. Орлова.	143483	84	—	—	11146	—	143483		
17	Мукомольная мельница С. Н. Комаревскаго.	—	—	7368	09	—	—	7368	09	
18	Мукомольная мельница Голякова.	—	—	6990	86	—	—	6990	86	
	Всего въ	онѣмкѣ		фабрикѣ		на 1914	г.	9105423	90	

21.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 7—«объ устройствѣ Шисцовской скотолѣчебницы и объ увеличеніи суммъ на наемъ помѣщенія для амбулаторіи при этой лѣчебницѣ.»

Собраніе постановило: докладъ соединенной комиссіи принять.

Докладъ соединенной комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и вопросъ объ устройствѣ Писцовской скотолѣчебницы оставить открытымъ, увеличивъ лишь ассигнованіе на наемъ, отопленіе, освѣщеніе помѣщенія для амбулаторіи и на наемъ сторожа до 420 руб.

(Докладъ управы № 7 на стр. 20 ч. I доклад.)

22.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по заявленію О. Владимірова о вознагражденіи земскихъ служащихъ, въ сотрудничествѣ съ которыми управа выполнила выставочныя работы.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что вознагражденіе ветеринарному врачу Остроумову должно быть увеличено до 75 р.

Докладъ соединенной комиссіи.

1913 г. ноября 10 дня соединенная комиссія въ полномъ своемъ составѣ, обсудивъ переданный постановленіемъ Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія 9-сего ноября вопросъ о вознагражденіи земскихъ служащихъ, принимавшихъ участіе въ работахъ для общегубернской выставки въ г. Костромѣ, каковымъ служащимъ за понесенные ими труды ревизіонная комиссія признала назначить вознагражденіе, постановила нижепоименованнымъ служащимъ опредѣлить вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ:

врачу Груздеву, агроному Клягину, и технику Пкорскому по 75 р. каждому, врачу Остроумову, секретарю Нерехтскому и бухгалтеру Шрейдеръ по 50 р. каждому, служащимъ канцеляріи: Новикову, Аркальеву, Пѣстову, Чуйкову, Громову, Кожухову, Терентьеву и Стратилатовой по 25 р. каждому, Занѣгину, Серебряникову, Тезикову и Вишневскому по 15 р., а всего шестьсотъ тридцать пять рублей, каковую сумму отнести на остатокъ отъ смѣтнаго ассигнованія на работы по общегубернской выставкѣ въ г. Костромѣ въ 1913 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

23.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1914 г.

Собраніе постановило: докладъ ревизіонной комиссіи принять.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1914 г. ревизіонною комиссіею обращено вниманіе:

1) На недостаточность ассигнованія по ст. 2-й § 2 на канцелярскіе хозяйственные и другіе расходы управы,

2) На недостаточность суммы, ассигнуемое на столъ и квартиру гг. гласнымъ во время земскихъ собраній,

3) На недостаточность суммы на содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ.

Почему ревизіонная комиссія полагала бы увеличить, во первыхъ сумму на канцелярскіе, хозяйственные и др. расходы на 1000 р., во вторыхъ сумму на столъ и квартиру гг. гласнымъ земскаго собранія за время сессіи на 500 р. и въ третьихъ сумму на содержаніе, принадлежащихъ земству, недвижимыхъ имуществъ, какъ то страхованіе, уплату налоговъ и проч. расходы на 500 р., на каковыя суммы и увеличить ассигнованіе по смѣтѣ на 1914 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

24.

Заслушанъ вновь поступившій докладъ управы № 159 «по вопросу о заарендованіи земли подъ заразный баракъ въ селѣ Середѣ».

Собраніе постановило: поручить управѣ, по ея усмотрѣнію, найти подходящій участокъ земли, для постройки заразнаго барака въ с. Середѣ, ассигновавъ на заарендованіе или покупку этого участка 250 р.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 159.

по вопросу о заарендованіи участка земли подъ заразный баракъ въ с. Середѣ.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи, разсмотрѣвъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы за № 97 „объ ассигнованіи суммъ на противохолерныя мѣропріятія“ и ассигновавъ изъ уѣздныхъ средствъ 5325 руб. постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ Губернской Санитарно-Исполнительной комиссіей о выдачѣ уѣздному земству 5325 р. на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой, въ томъ числѣ на постройку заразнаго барака въ селѣ Середѣ. При этомъ къ постройкѣ проэктированныхъ зданій собраніе поручило приступить лишь по полученіи просимой отъ Губернской санитарно-исполнительной комиссіи суммы. Возбужденное уѣздною управою ходатайство было удовлетворено и просимая сумма за небольшимъ исключеніемъ (на содержаніе эпидемическихъ фельдшеровъ) въ 1913 г. казною была отпущена.

Во исполненіе постановленія земскаго собранія уѣздная управа должна была приступить между прочимъ къ постройкѣ заразнаго барака въ с. Середѣ. На предложеніе управы объ отводѣ подъ будущій баракъ потребнаго участка земли кр-не Середской вол., приговоромъ своимъ отъ 29 августа с. г. отвѣтили отказомъ и управа поставлена была въ необходимость потребный подъ баракъ участокъ земли или купить или же заарендовать. Въ настоящее время управа вошла въ предварительное соглашеніе съ крестьяниномъ Середской волости, дер. Алферьева Григоріемъ Ефимовымъ Смирновымъ, уступающимъ земству принадлежащую ему въ отрубномъ участкѣ землю въ 1 десят. 800 саж., въ долгосрочную аренду съ уплатою ему единовременно 250 р.

По мнѣнію управы, съ означеннымъ Смирновымъ земству можно было бы заключить на основаніи закона о правѣ застройки (23 іюня 1912 г.) условіе объ арендѣ уступаемаго имъ для барака земли на срокъ отъ 36 до 99 лѣтъ. Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа и просила бы собраніе: поручить управѣ заключить съ означеннымъ Смирновымъ договоръ объ арендѣ уступаемаго имъ подъ заразный бараки въ с. Середѣ участка земли, на срокъ до 99 лѣтъ, назначивъ Смирнову за аренду единовременно 250 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

25.

Заслушавъ докладъ управы № 160 «по вопросу о переустройствѣ и расширеніи зданія Горкинскаго 2-хъ класснаго училища».

Собраніе постановило: докладъ управы принять, ассигновать на расширеніе Горкинскаго училища изъ средствъ земства 931 р. 60 к. и испросить отъ казны въ пособіе на этотъ предметъ 1110 р. и въ ссуду 2276 р.

Въ Нерехтское Уѣздное Очередное Земское Собраніе

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 160

по вопросу о переустройствѣ и расширеніи зданія Горкинскаго 2-хъ класснаго училища.

Инспекторъ народныхъ училищъ 2-го уч. Костромской г. обратился въ уѣздную управу съ просьбой возбудить передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопросъ о необходимости существующее зданіе Горкинскаго Министерскаго 2-хъ класснаго училища, выстроеннаго на 2 комплекта развернуть до 3-хъ комплектовъ, такъ какъ при двухъ классныхъ комнатахъ въ настоящее время, въ виду большого наплыва учениковъ, въ училищѣ занимаются 3 учителя.

Согласно Высочайше утвержденнаго закона объ образованіи при министерствѣ народнаго просвѣщенія школьно-строи-

тельнаго фонда, изъ средствъ государственнаго казначейства отпускаются на развертываніе и передѣлку существующихъ школьныхъ зданій пособія и ссуды, ходатайства о которыхъ представляются не позже 1 декабря, предшествующаго года, причемъ правилами установлены особыя нормы для отпуска означенныхъ пособій и ссудъ. На перестройку зданій пособія отпускаются не свыше 1000р. на комплектъ каменной постройки, но не болѣе одной четверти всей строительной суммы, а ссуды не болѣе двухъ пятыхъ стоимости перестройки. Пособіе на расширеніе т. е. пристройку классовъ можетъ быть отпущено не свыше 1000 р. на комплектъ. Пособіе вмѣстѣ съ ссудой на ту же цѣль въ размѣрѣ до четырехъ пятыхъ стоимости. Ссуды изъ означеннаго фонда выдаются на срокъ не долѣе 40 лѣтъ. При испрашиваніи пособій и ссудъ представляются особыя смѣты съ указаніемъ въ отдѣльности суммъ исчисленныхъ, какъ на переустройство существующихъ школьныхъ помѣщеній, такъ и на пристройку новыхъ.

Въ управѣ сейчасъ имѣются одобренные уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ планъ и смѣта на пристройку и передѣлку Горкинскаго училища, причемъ смѣта исчислена всего въ суммѣ 4317 р. 80 коп.

Уѣздная земская управа докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго собранія, считаетъ нужнымъ пояснить, что если собранію угодно будетъ согласиться съ ходатайствомъ инспектора народныхъ училищъ о необходимости расширить Горкинское училище, то земству слѣдуетъ ассигновать изъ своихъ средствъ 931 р. 80 коп., остальную же сумму испросить отъ казны—въ пособіе 1110 р. и въ ссуду 2276 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№№ по порядку.	Названіе училища,	№№ учил. по школьной сѣти.	Строится вновь, расширяется, или покупается школьное зданіе.	Число школьныхъ комплектовъ.	Каменное зданіе, деревянное, или глинобитное.	Стоимость зданія.	Сколько ассигновано на постройку, расширеніе, или покупку изъ мѣстныхъ средствъ.				Если на постройку зданія было ужъ отпущено пособіе и ссуда, то въ какомъ размѣрѣ.		Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пособіе.	Съ какомъ размѣрѣ испрашивается ссуда.	Срокъ, въ который предпол. закончить постройку или расширеніе.	Испрашивается пособіе единоврем. или въ 2 г. и въ какомъ размѣрѣ въ текущемъ году.	На какой срокъ испрашивается ссуда	Для отмѣтокъ департамента.
							По смѣтѣ уѣзднаго земства или города,	По смѣтѣ губернскаго земства.	Изъ другихъ источниковъ.	ВСЕГО.	Пособіе.	Ссуда.						
1.	Горкинское		Развертывается.	2	Деревян.	441—30	155—30	„	„	155—30	—	—	110	176	2	Единов.	40	
				1	Деревян.	3876—50	776—50	„	„	776—50	—	—	1000	2100				

26.

По поводу оставшагося неразсмотрѣннымъ доклада управы № 138 объ увеличеніи до 1200 р. жалованья земскому технику по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ П. П. Ширяеву, П. П. Васьковъ заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ увеличить жалованье до 1200 р. по должности и предлагаетъ собранію вынести соотвѣтствующее постановленіе.

Собраніе постановило: увеличить размѣръ жалованья земскаго техника по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ до 1200 руб., на что внести въ смѣту 1914 года 300 р., принявъ къ свѣдѣнію докладъ управы.

27.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи „о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ за 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. по 1913 г.“.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи къ свѣдѣнію.

Гласный, М. А. Бошнякъ: „Многоуважаемый Ипполитъ Николаевичъ. Позвольте мнѣ. по единогласному порученію соединенной комиссіи, составъ которой былъ пополненъ всѣми наличными гласными собранія, высказать Вамъ нѣсколько краткихъ, но искреннихъ словъ по поводу Вашей дѣятельности въ уѣздѣ за трехлѣтіе съ 1911 г. по 1913 г.

Относясь бережно къ карману земскаго плательщика и стремясь въ то же время къ осуществленію насущныхъ нуждъ земской жизни, Вы Ипполитъ Николаевичъ, своимъ стараніемъ двинули начатое съ губернскимъ земствомъ дѣло о неправильномъ обложеніи уѣзда губернскимъ сборомъ. которое довели до благополучнаго конца. и вставъ на путь земскаго строительства. почти не поднимая годовыхъ окладовъ у отдѣльныхъ плательщиковъ, достигли осязательныхъ результатовъ, достроивъ начатыя при старой управѣ постройки больницъ, школъ и такъ далѣе.

Прислушиваясь къ мнѣнію собраній и отдѣльныхъ г.г. гласныхъ, Вы стремились къ земской работѣ въ строгомъ соотвѣтствіи сдѣланныхъ Вамъ пожеланій и если и бывали отдѣльные случаи непріятныхъ столкновеній, Вы, Ипполитъ Николаевичъ, ихъ, конечно, позабудете, такъ какъ вызваны они были вполнѣ естественной нервностью въ земскомъ дѣлѣ.

Не претендуйте на насъ, уважаемый Ипполитъ Николаевичъ, что мы не почтили Васъ избраніемъ на новое трехлѣтіе, но повѣрьте, что мы, воспользовавшись Вашимъ знаніемъ и опытомъ, благодаря двинутому Вами дѣлу, не опасались замѣстителемъ Вамъ избрать человѣка, имѣющаго, не обижайтесь, преимущества молодости и свойственную ей энергію.

Зная Васъ за стараго земца, соблюдающаго интересы земскаго дѣла больше своихъ, мы увѣрены, что за предпочтеніе Петра Николаевича Вамъ, Вы насъ осуждать не будете.

Осуществить сказанное выше, Вы, Ипполитъ Николаевичъ, конечно, могли, благодаря дружной работѣ съ Вами и членовъ управы, уважаемыхъ Владиміра Дмитріевича, Анатолія Дмитріевича и Михаила Константиновича, которые были достойными Вамъ помощниками въ проведеніи намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій въ уѣздную жизнь.

Повѣрьте, многоуважаемые Владиміръ Дмитріевичъ и Михаилъ Константиновичъ, что мы искренно сожалѣемъ по поводу ухода Вашего изъ состава управы и огорчаемся тѣмъ, что Вы, въ силу закона, не будучи избраны въ гласные, лишены были права баллотировки.

И такъ, многоуважаемый Ипполитъ Николаевичъ, Владиміръ Дмитріевичъ, Анатолій Дмитріевичъ и Михаилъ Константиновичъ, примите отъ насъ гласныхъ уѣзднаго собранія горячее русское спасибо за Вашу полезную службу родному намъ всѣмъ земству.

Послѣ рѣчи гласнаго М. А. Бошнякъ, собраніе выразило предсѣдателю управы П. Н. Моисееву благодарность.

П. П. Моисеевъ заявилъ, что онъ съ своей стороны приноситъ благодарность собранію за то сердечное отношеніе къ нему, которое было выражено сейчасъ и которое является для него лучшей наградой за понесенные труды, что онъ проситъ собраніе вѣрить въ отсутствіе у него претензій по поводу предпочтенія ему другого и, вполнѣ одобряя выборъ собранія, еще разъ отъ чистаго сердца приноситъ ему благодарность.

Докладъ соединенной комиссіи.

Соединенная комиссія поручила гласному М. А. Бошнякъ по существу настоящаго доклада высказаться въ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ за трехлѣтіе съ 1911 по 1913 г.

Представляя на утвержденіе очереднаго собранія бухгалтерскій отчетъ за 1912 годъ и смѣту на 1914 годъ, уѣздная управа позволяетъ себѣ сдѣлать краткій обзоръ положенія въ уѣздѣ земскаго дѣла за послѣднее трехлѣтіе.

На земство возложено закономъ попеченіе „о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ“. Для удовлетворенія этихъ „пользъ и нуждъ“ земство имѣетъ право облагать недвижимыя имущества. Очевидно, правильное веденіе дѣла требуетъ, чтобы между „нуждами и „средствами“ существовало прочное равновѣсіе. Недостаточное удовлетвореніе нуждъ не менѣе вредно, какъ и чрезмѣрное обремененіе плательщиковъ налогами.

Но мѣстныхъ нуждъ такъ много, что удовлетворить вполнѣ всѣ ихъ совершенно невозможно. Не въ одномъ Нерехтскомъ уѣздѣ, но въ каждомъ безъ исключенія уѣздѣ зем-

ской Россіи, все еще не достаетъ народныхъ школъ, мало больницъ, еще меньше агрономовъ и почти совсѣмъ нѣтъ благоустроенныхъ дорогъ. Все это несомнѣнныя, насущныя, неотложныя, кричащія нужды. Чтобы удовлетворить ихъ— нужны не тысячи, а милліоны. А съ другой стороны, нѣтъ такого уѣзда, въ которомъ не раздавались бы громкія сѣтованія на непосильные и все растущіе земскіе налоги.

Гдѣ искать выхода изъ такого положенія?

Управа полагала, что она пойдетъ по вѣрному пути, если будетъ всѣми мѣрами стремиться къ широкому удовлетворенію запросовъ населенія, но въ то же время будетъ по возможности щадить и карманъ плательщика. На сколько управа успѣла осуществить это единственно раціональное правило видно изъ нижеслѣдующихъ фактовъ.

На 1911 годъ смѣта Нерехтскаго земства была утверждена въ суммѣ 509 тысячъ рублей. Но изъ этой суммы на губернскія потребности отчислялось 210 тысячъ рублей, т. е. больше $^1/_3$ общей суммы. По суммѣ сбора на губернскія потребности уѣздъ занималъ въ губерніи первое мѣсто. Даже Кинешемскій уѣздъ платилъ только 153 тысячи.

Какъ извѣстно, Нерехтскій уѣздъ съ 1910 года попалъ въ крайне трудное положеніе вслѣдствіе неправильной раскладки губернскаго сбора. Эта петля губернской раскладки парализовала нормальное развитіе въ уѣздѣ земскаго дѣла. Поэтому управа прежде всего считала необходимымъ принять энергическія мѣры противъ неправильнаго начисленія губернскаго сбора. Это ей удалось, и съ 1913 г., несмотря на чрезвычайный ростъ смѣты губернскаго земства, Нерехтскій у. сталъ платить губернскаго сбора значительно меньше, а именно—въ 1913 году—163 тыс. руб., а на 1914 годъ 165 тыс, рублей. По другимъ уѣздамъ губернскій сборъ съ 1911 по 1913 годъ увеличился на 35—50%, а по Нерехтскому—онъ уменьшился на 13%. Кромѣ этого, вмѣстѣ съ отмѣной Сенатомъ неправильной раскладки губернскаго сбора, Нерехтское земство получило возврата до 240 тыс. руб. Урегулировавъ до нѣкоторой степени свои отношенія съ губернскимъ земствомъ, управа должна была произвести въ 1912 году пере-

оцѣнку земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ. Съ 1905 года въ Нерехтскомъ уѣздѣ оцѣнка земель оспаривается представителями промышленности; Сенатъ два раза отмѣнялъ новыя оцѣнки; въ 1913 году произведена третья переоцѣнка. Управа надѣется, что она не будетъ больше оспариваться.

Ни въ одномъ уѣздѣ въ губерніи налогъ съ земель не распредѣляется такъ, какъ въ Нерехтскомъ. Въ другихъ уѣздахъ налогъ съ пахотныхъ земель выше, чѣмъ съ частновладѣльческихъ; въ Ветлужскомъ всѣ земли обложены равнымъ подесятинным сборомъ и только въ Юрьевецкомъ у. и въ Нерехтскомъ частновладѣльческія земли платятъ больше пахотныхъ. Такимъ образомъ Нерехтское земство прежде всего щадитъ трудовой крестьянскій карманъ.

Обращаясь къ росту общей смѣты расходовъ по уѣзду, за исключеніемъ сборовъ на губернскія потребности, управа считаетъ вправѣ указать, что Нерехтское земство не отставало отъ такихъ уѣздовъ, какъ Кинешемскій. Въ послѣднемъ къ 1913 году расходы на уѣздныя потребности возросъ на 52%, а въ Нерехтскомъ на 47%. Правда, въ Юрьевецкомъ, Ветлужскомъ и Костромскомъ уѣздахъ расходы за это время увеличились на 61, 62 и 54%.

Несмотря на такой сильный ростъ общей суммы расходовъ на уѣздныя потребности, сборы съ недвижимыхъ имуществъ за это время почти не измѣнились. Сборъ съ пахотныхъ земель въ 1911 году былъ 92601 руб., а по смѣтѣ на 1913 г. 107 тыс. руб.; сборъ съ частновладѣльческихъ земель увеличился еще меньше: въ 1911 году былъ—63 тыс., а на 1913 годъ—64 тыс. Наконецъ сборъ съ фабрично-заводскихъ имуществъ увеличился только на 13%. По Костромскому у. сборъ съ фабрикъ увеличился на 21%, по Кинешемскому — 12,5% и по Юрьевецкому—на 29%.

Что касается обложенія земель вообще, то оно увеличилось въ Буйскомъ у. на 12%, въ Варнавинскомъ—на 20%, въ Ветлужскомъ—на 28%, въ Кологривскомъ—на 27%, въ Костромскомъ—на 17%, въ Юрьевецкомъ—на 24%, а *въ Нерехтскомъ только на* 11%.

Такимъ образомъ, не уменьшая, по сравненію съ другими уѣздами, роста общей смѣты на нужды уѣзда, управа сумѣла въ наибольшей мѣрѣ соблюсти интересы плательщиковъ и главнымъ образомъ интересы крестьянъ. А если принять во вниманіе, что *за три года* земли не могли измѣниться ни въ количествѣ, ни въ доходности, а фабрики и заводы значительно за это время расширились, то и увеличеніе сбора съ фабрикъ на 13%, а съ земель на 11% свидѣтельствуетъ о значительномъ облегченіи фабричныхъ имуществъ.

Управа полагаетъ, что приведенныхъ фактовъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, насколько бережно относилась она къ интересамъ земскихъ плательщиковъ.

Что касается другой стороны дѣятельности земства—его заботъ о нуждахъ населенія, то уже по общему росту бюджета, указанному выше, можно видѣть, что Нерехтскій у. за минувшее трехлѣтіе шелъ въ одномъ ряду со своими сосѣдями.

Управа должна засвидѣтельствовать, что въ прошломъ Нерехтское земство далеко отстало отъ другихъ уѣздовъ. Сразу продвинуться впередъ на соотвѣтствующее мѣсто, въ такой краткій срокъ, какъ три года, земство не могло. Но управа шла впередъ, полагая, что только равномѣрное, неуклонное движеніе могло быть вполнѣ успѣшнымъ.

Не стремясь сразу удовлетворить всѣ запросы населенія, управа на первую очередь выдвинула нужды народной школы, врачебную помощь населенію и мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію населенія. Расходы по народному образованію и раньше занимали въ земской смѣтѣ первое мѣсто; это мѣсто остается за ними и въ настоящее время. Въ ряду другихъ уѣздовъ губерніи по суммѣ расходовъ на народную школу Нерехтское земство въ 1913 году стояло впереди Костромского и Юрьевецкаго, и уступало только Кологривскому, Ветлужскому и Кинешемскому. Особое вниманіе было обращено управой на постройку собственныхъ школьныхъ зданій.

По суммѣ расхода на агрономическія мѣропріятія (IX §) Нерехтское земство занимало въ 1913 году четвертое мѣсто

въ губерніи и уступало только Костромскому, Кинешемскому и Ветлужскому земствамъ.

Такимъ образомъ, несмотря на большую отсталость уѣзда въ прошломъ, управѣ удалось поставить его въ ряду передовыхъ уѣздовъ губерніи безъ всякаго обремененія земскихъ плательщиковъ.

Поэтому управа вправѣ думать, что она сумѣла сохранить платежныя силы населенія, соблюдая строгую послѣдовательность въ удовлетвореніи нуждъ первой важности, какъ народное образованіе, народное здравіе и народное благосостояніе.

Слѣдуя по этому пути и въ общемъ, легко будетъ значительно расширить земское хозяйство, направляя земскія средства на удовлетвореніе нуждъ, до сихъ поръ еще слабо затронутыхъ земствомъ, въ ряду которыхъ на первое мѣсто нужно поставить устройство дорогъ, почтово-телеграфной и телефонной сѣти, развитіе внѣшкольнаго образованія, санитарный надзоръ и т. д.

Въ заключеніе управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе собранія на проэктъ смѣты на 1914 годъ.

Вслѣдствіе жалобъ крестьянъ фабричнаго раіона на высокое обложеніе ихъ земли, управа въ особомъ докладѣ предлагаетъ собранію уловлетворить ходатайство крестьянъ о переводѣ всего фабричнаго раіона въ одинъ разрядъ. Въ случаѣ утвержденія собраніемъ этого ходатайства, общая оцѣнка земель въ уѣздѣ нѣсколько понизится и сборы съ крестьянъ на 1914 годъ, несмотря на общее расширеніе смѣты расходовъ, сократятся съ 107 тыс. р. до 97 тыс.

Въ то же время вслѣдствіе прироста цѣнностей, общая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ съ 10741720 руб. поднимется до 11408334 р.

Благодаря этому, при значительномъ расширеніи смѣты на 1914 годъ по сравненію съ текущими годами—на 30 тысячъ рублей—норма обложенія *увеличится только съ 4,39 до 4,40 или на 10 копѣекъ съ 1000 руб. цѣнности*, т. е. со всѣхъ имуществъ, бывшихъ въ окладѣ на 1913 годъ, налогъ на

1914 годъ, увеличится только на 1074 рубля, или на одну сотую долю процента.

Въ 1911 году % обложенія равнялся 4,10; за четыре года онъ поднялся на 0,30. Во всѣхъ прочихъ уѣздахъ губерніи % обложенія только за три года—съ 1911 по 1913 г.—увеличился въ большомъ размѣрѣ. Напримѣръ, по Варнавинскому уѣзду на 0,39, по Ветлужскому на 1,78, по Галичскому на 1,23, по Юрьевецкому на 0,81 и т. д.

Въ результатѣ, по сравненію, съ 1913 годомъ, въ будущемъ году всѣ плательщики Нерехтскаго уѣзда останутся при прежнемъ земскомъ налогѣ, а большая часть крестьянъ фабричнаго раіона понесетъ налогъ въ значительно уменьшенномъ размѣрѣ. Если бы даже собранію угодно было увеличить смѣту для удовлетворенія какихъ либо новыхъ нуждъ населенія, то и тогда увеличеніе сбора не будетъ чрезмѣрно обременительнымъ для плательщиковъ.

Представляя вниманію собранія настоящій обзоръ своей дѣятельности за трехлѣтіе, управа смѣетъ надѣяться, что собраніе не откажется высказать свое сужденіе о этой дѣятельности и дать ей строгую, но справедливую оцѣнку, отъ которой будетъ зависѣть направленіе земской работы и въ будущемъ при новой управѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Объявленъ перерывъ до 7 час. вечера.

Засѣданіе десятое.

10-го ноября 1913 года (вечернее).

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера, присутствовали всѣ гласные, кромѣ П. П. Моисеева, Н. П. Селифонтова, П. П. Васькова, П. П. Лосева, А. В. Чернова, А. С. Шуленпикова, С. П. Комаревскаго.

1.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ дневного засѣданія 10 ноября.

2.

Постановлено: заслушать оставшіеся неразсмотрѣнными доклады соединенной комиссіи.

3.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по возбужденному гласнымъ П. Б. Комаровымъ-Лаврентьевымъ вопросу о пріобрѣтеніи земствомъ аптеки Непокойчицкаго въ г. Перехтѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи и аптеку г. Непокойчицкаго купить на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

Докладъ соединенной комиссіи.

По возбужденному словесно гласнымъ земскаго собранія П. Б. Комаровымъ-Лаврентьевымъ вопросу о готовности содержателя вольной аптеки въ г. Перехтѣ г. Непокойчицкаго продать свою аптеку земству, Соединенная комиссія, въ полномъ своемъ составѣ, 10-го ноября 1913 г. нашла предложеніе пріемлемымъ и желательнымъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) купить у г. Непокойчицкаго привиллегію на содержаніе въ г. Перехтѣ аптеки со всѣми аптечными и другими приспособленіями и обстановкой за предложенную имъ цѣну 4000 руб.

2) принять отъ г. Непокойчицкаго всѣ имѣющіеся у него медикаменты по заготовительной стоимости по счетамъ фирмъ.

3) перевести аптеку для вольной продажи лѣкарствъ въ занимаемое въ настоящее время аптекой г. Непокойчицкаго помѣщеніе, въ домѣ же Алешиной оставить аптечный складъ, съ заготовкой въ немъ лѣкарствъ для медицинскихъ и ветеринарныхъ пунктовъ, въ верхнемъ же этажѣ занимаемаго нынѣ земской аптекой помѣщенія въ домѣ Алешиной двѣ комнаты отвести подъ квартиру второго помощника провизора.

Докладывая о вышеизложенномъ, соединенная комиссія полагала бы: въ случаѣ принятія вопроса о покупкѣ аптеки у

г. Непокойчицкаго, внести въ смѣту 1914 г. расходъ въ 4000 руб. и сверхъ этой суммы на наемъ помѣщенія для аптеки въ домѣ Лобанова, годовую плату въ 400 р., а всего 4400 р. и уполномочить управу совершить покупку аптеки у г. Непокойчицкаго на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

4.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по возбужденному гласнымъ А. Д. Елагинымъ вопросу объ увеличеніи жалованья служащимъ канцеляріи управы на 50%.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, увеличивъ жалованіе служащимъ канцеляріи управы на 10% основного оклада, увеличивъ также содержаніе бухгалтера управы А. Ф. Шрейдеръ, на 300 р. въ годъ и необходимую для этого сумму въ 972 р. 84 к. внести въ смѣту на 1914 г.

Докладъ соединенной комиссіи.

По возбужденному гласнымъ земскаго собранія А. Д. Елагинымъ вопросу объ увеличеніи служащимъ канцеляріи управы содержанія на 15%, соединенная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, полагала бы, въ виду недостаточности получаемаго въ настоящее время канцелярісй содержанія, прибавить служащимъ канцеляріи управы 10% къ основному ихъ жалованью, что составитъ 672 р. 84 коп. и бухгалтеру управы 300 р. на что внести въ смѣту 1914 г. 972 р. 84 коп.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва предсѣдатель собранія П. И. Васьковъ предложилъ собранію избрать предсѣдателя управы И. Н. Моисеева въ Почетные Мировые Судьи по Перехтскому уѣзду, указавъ при этомъ, что хотя И. Н. Моисеевъ не имѣетъ нужнаго для этого двойного ценза, но онъ надѣется, что собраніе, во вниманіе къ заслугамъ И. Н. Моисеева, выберетъ его единогласно, а въ этомъ случаѣ двойной цензъ не обязателенъ.

Собраніе постановило: избрать И. Н. Моисеева въ *Почетные Мировые Судьи*, по Нерехтскому уѣзду.

Произведена баллотировка при участіи 17 гласныхъ, причемъ И. Н. Моисеевъ *былъ избранъ единогласно*.

6.

Постановлено: произвести баллотировки по другимъ вопросамъ, въ баллотировкахъ участвуютъ 17 гласныхъ.

7.

Произведена баллотировка на увеличеніе жалованья бухгалтеру управы А. Ф. Шрейдеръ на 300 р. въ годъ, причемъ А. Ф. Шрейдеръ получилъ 17 изб. — неизб.

8.

Произведена баллотировка на увеличеніе жалованья смотрителю Нерехтскаго арестнаго дома Вишневскому на 60 р. въ годъ (17 изб., — неизб.).

9.

Произведены баллотировки на выдачу вознагражденія служащимъ земства за труды, понесенные ими по обще-губернской выставкѣ въ г. Костромѣ.

Собраніе постановило выдать вознагражденіе:

1. Врачу А. В. Груздеву, въ суммѣ 75 р. (13—4).

2. Агроному А. В. Клягину въ суммѣ 75 р.(13 -4).

3. Технику К. П. Искорскому, въ суммѣ 75 р. (15—2).

4. Ветеринарному врачу И. И. Остроумову въ суммѣ 75 р. (16—1).

5. Бухгалтеру управы А. Ф. Шрейдеръ въ суммѣ 50 руб. (16—1).

6. Секретарю управы Б. В. Нерехтскому, въ суммѣ 50 р. (17—).

7. Машинисткѣ А. Н. Стратилатовой въ суммѣ 25 р. (17—).

8. Бывшему служащему канцеляріи П. И. Кожухину въ суммѣ 25 р. (17—).

9. А. А. Громову служащему въ канцеляріи въ суммѣ 25 р. (17—)

10. Служ. канц. управы С. И Чуйкову въ суммѣ 25 р. (17—).

11. Служ. канц. Пѣстову въ суммѣ 25 р.(17—).

12. Служ. въ канц. В. И. Аркадьеву, въ суммѣ 25 р.(17—).

13. Помощнику секретаря Н. В. Новикову, въ суммѣ 25 р. (16—1).

14. Служ. канц. А. И. Терентьеву, въ суммѣ 25 р. (17—)

15. Служ. канц. Занѣгину въ суммѣ 15 р. (17—).

16. Служ. канц. С. В. Серебреникову, въ суммѣ 15 р.(17—)

17. Служ. кан. А. П. Тезикову, въ суммѣ 15 р. (17—)

18. Служ. кан. П. И. Вишневскому въ суммѣ 15 р. (17—)

10.

Разсмотрѣна и утверждена смѣта уѣзднаго земства на 1914 г., заключенная въ суммѣ 714223 р. 91 к. (семьсотъ четырнадцать тысячъ двѣсти двадцать три рубля 91 коп.)

Собраніе выразило благодарность Предсѣдателю собранія П. Н. Васькову и секретарямъ собранія за понесенные ими труды.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ настоящаго засѣданія, послѣ чего Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Важнѣйшія опечатки.

Страницы.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
9	7 снизу	Переписки	Переписи
12	1 сверху	Безъ, сомнѣнія	Безъ сомнѣнія
34	6 сверху	докладъ управы № 108	докладъ управы № 109
39	5 снизу	на подборъ служащихъ.	но подборъ служащихъ
44	8 снизу	вызвать парѣканіе	вызвать нарекаше
56	7 сверху	постановило признать	постановило признать
67	14 сверху	всѣ вышеперичисленныя единогнасно	всѣ вышеперечисленныя единогласно
74	1 сверху	противъ служенія	противъ сложенія.
109	9 снизу	1012	1912
172	13 снизу	VI	IV
184	9 сверху	VI	IV
216	2 сверху	крестьянинъ	крестьянъ.
245	10 сверху	50%	15%
„	между 7 и 8 снизу		5

20070566589